



جامعة حلوان

كلية الآداب

قسم التاريخ

الإسكندر الأكبر وسياسته الدينية

رسالة مقدمة من

حميدة أحمد عبد القادر حسن

لنيل درجة الماجستير في التاريخ اليوناني - الروماني

بمست إشراف

الأستاذ الدكتور

محمود إبراهيم السعدني

أستاذ تاريخ الحضارة اليونانية الرومانية

كلية الآداب - جامعة حلوان

٢٠٠٧





جامعة حماة
كلية الآداب

قسم التاريخ

عم عمل لـ
٢٠٠٧
١٠

الإسكندر الأكبر وسياسته الدينية

رسالة مقدمة من

حميدة أحمد عبد القادر حسن

لنيل درجة الماجستير في التاريخ اليوناني - الروماني

تحت إشراف

الأستاذ الدكتور

محمود إبراهيم السعدني

أستاذ تاريخ الحضارة اليونانية الرومانية

كلية الآداب - جامعة حماة

٢٠٠٧

اعتماد الرسالة من لجنة الحكم والمناقشة

اسم الباحث : حميدة احمد عبد القادر حسن
 الدرجة العلمية : ماجستير
 عنوان الرسالة : "الإسكندر الأكبر وسياسته الدينية"
 الإشراف : أ.د. / محمود إبراهيم السعدني
 تاريخ التسجيل : ٢٠٠٢/٥/٤
 تاريخ المناقشة : ٢٠٠٧/٥/٣٠
 التقدير : ممتاز .

تكونت لجنة المناقشة من السادة الأساتذة:

م	الاسم	الوظيفة	الصفة باللجنة	التوقيع
١	أ.د. / محمود إبراهيم السعدني	أستاذ تاريخ الحضارة اليونانية الرومانية ووكيل كلية الآداب لشئون البيئة وخدمة المجتمع جامعة حلوان	رئيساً ومقرراً	
٢	أ.د. / فادية محمد أبو بكر	أستاذ تاريخ الحضارة اليونانية - الرومانية كلية الآداب جامعة الإسكندرية	عضواً	
٣	أ.م.د. / إبراهيم عبد العزيز الجندي	أستاذ مساعد تاريخ الحضارة اليونانية - الرومانية كلية الآداب - جامعة عين شمس	عضواً	

يعتمد وكيل الكلية للدراسات العليا والبحوث

أ.م.د. / البزرب





وَالضُّحَى (١) وَاللَّيْلِ إِذَا سَجَى (٢) مَا وَدَّعَكَ رَبُّكَ وَمَا
قَلَى (٣) وَلَلْآخِرَةُ خَيْرٌ لَّكَ مِنَ الْأُولَى (٤) وَلَسَوْفَ
يُعْطِيكَ رَبُّكَ فَتَرْضَى (٥) أَلَمْ يَجِدْكَ يَتِيمًا فَآوَى (٦)
وَوَجَدَكَ ضَالًّا فَهَدَى (٧) وَوَجَدَكَ عَائِلًا فَأَغْنَى (٨) فَأَمَّا
الْيَتِيمَ فَلَا تَقْهَرْ (٩) وَأَمَّا السَّائِلَ فَلَا تَنْهَرْ (١٠) وَأَمَّا
بِنِعْمَةِ رَبِّكَ فَحَدِّثْ (١١)

صدق الله العظيم

سورة الضحى

إهداء إلى

أمي

رمز الحنان والحب والعطاء الدائم.

أبي

رمز الشموخ والجبين العالي.

والدتي

رمز الصدق والوفاء.

والي وطني الحبيب... مصر

أعزه الله وحماه.

الشكر والتقدير

أتوجه بخالص الشكر و الامتنان إلى قرة عيني أبي رمز العطاء و المثابرة الذي كثيراً ما أمدني بعونه المعنوي و المادي ، و الذي تعلمت منه معنى الكفاح و الجد . و إلى أمي و حبيبتي بالغ التحية و العرفان ، تلك المرأة الأمية التي كثيراً ما حرصت على تشجيعي لأنال أعلى الدرجات و كثيراً ما شاركتني حفظ دروسي. كما أتوجه بخالص الشكر والتقدير والإعزاز إلى أستاذي ومعلمي الأول **أ.د/ محمود إبراهيم السعدني** ذلك الأب الحنون والأستاذ الفاضل الذي أمدني بعونه في بحثي ، ولم يبخل عليّ بوقته وجهده وإرشاده ، فكان معلماً وأباً في الوقت ذاته .

كما أتوجه بخالص شكري و احترامي إلى **أ.د. فادية أبو بكر،**
و **أ.د. إبراهيم عبد العزيز جندى.** كما أتقدم بخالص شكري إلى

الدكتور/ **عبد المجيد عبد الرحمن متولي** الذي كثيراً ما أمدني بالحب والرعاية وشملي بالأبوة ، ولّني في هذا الموضع أن أستعير بعض كلمات الإسكندر حيث قال : "إذا كان أبي قد وهبني الميلاد ، فإن معلمي قد وهبني الحياة" هذا بحق ما كان من أبي الثاني وأستاذي الدكتور / **عبد المجيد** فله مني الحب كله .

كما أشكر الدكتور/ **رباب كمال الشربيني** وزوجها الأستاذ/ **مدحت عبدالسلام** اللذان لم يبخلا عليّ بالوقت لإكمال دراستي، وأشكر أعمامي الحاج **حسن** والأستاذ **عبد القادر** وأسرههم ، وأشكر أولاد خالي وأسرههم وجميع أهلي.

وأَتَقَدِّمُ بالشكر لجميع العاملين بالمكتبات المصرية الذين فتحوا لي طريقاً للعلم. وأُخَصُّ بالذكر :

- العاملين بمكتبة الآداب - بجامعة الإسكندرية.
 - العاملين بمكتبة الدراسات السكندرية (بالإسكندرية).
 - العاملين بالمكتبة المركزية - بجامعة القاهرة .
 - العاملين بمكتبة الآداب - بجامعة عين شمس.
 - العاملين بمكتبة المتحف المصري .
 - العاملين بمكتبة القاهرة الكبرى .
- وأخيراً فإن الفضل كله والامتنان والحمد والسجود لله وحده، الذي أعانني على إكمال تلك الرسالة وإخراجها بشكل لائق عله يُرضي أساتذتي.

فَتَقَبَّلْهَا مِنِّي يَا رَبِّ بِقَبُولِ حَسَنِ .

وعلى الله قصد السبيل

فهرس المحتويات

رقم الصفحة	المحتوى
- الآية القرآنية
- الإهداء
أ-ب الشكر والتقدير
ج-ز الفهرس
٢-١ المقدمة
٥-٢ التمهيد:
٢٤-٦ الفصل الأول: الفرس والديانة المصرية
٢١-٦ [X] الحكم الفارسي الأول (٥٢٥-٤٠٤ ق.م).....
٨-٦ ١- قمبيز (٥٢٥ ق.م- ٥٢٢ ق.م).....
١١-٨ • مرحلة الانتقام والتخريب.....
١١ • مرحلة الهدوء النسبي.....
١٢-١١ • قمبيز في محراب الإلهة نيت.....
١٢ • مرحلة النهاية.....
١٥-١٢ • قمبيز والعجل أبيس.....
١٨-١٥ ٢- دارا الأول (٥٢١ ق.م- ٤٨٦ ق.م).....
١٩-١٨ ٣- إكسر كسيس الأول (٤٨٦-٤٦٤ ق.م).....
٢٠-١٩ ٤- أرتاكسر كسيس الأول (٤٦٤-٤٢٤ ق.م).....
٢١-٢٠ ٥- دارا الثاني (٤٢٤-٤٠٤ ق.م).....

المحتوى	رقم الصفحة
ⓧ الحكم الفارسي الثاني	٢٢ - ٢٤
١- أرتاكسركسيس الثالث (٣٤٣-٣٣٨ ق.م)	٢١ - ٢٣
٢- دارا الثالث. (٣٣٦-٣٣٢ ق.م)	٢٣ - ٢٤
الفصل الثاني: نظرة هيروودوت إلى الديانة المصرية.	٢٥ - ٤٤
ⓧ هيروودوت.	٢٦ - ٣٠
ⓧ طبقة الكهنة.	٣٠ - ٣١
ⓧ الإلهة إيزيس عند هيروودوت.	٣٢ - ٣٣
ⓧ الإله أوزيريس عند هيروودوت.	٣٣ - ٣٥
ⓧ الأعياد المصرية.	٣٥ - ٣٦
١. عيد مدينة بوباستيس لإلهة أرتيميس	٣٦ - ٣٧
٢. عيد مدينة بوزيريس للإلهة إيزيس.	٣٨
٣. عيد مدينة سايس للإلهة أثينا	٣٨ - ٣٩
٤. عيد مدينة هليوبوليس للإله هيليوس	٣٩ - ٤١
٥. عيد مدينة بوتو للإلهة ليتو.	٤١
٦. عيد مدينة بابريميس لإله آريس.	٤١ - ٤٢
ⓧ الحيوانات المقدسة لدى المصريين (المستأنسة وغير المستأنسة).	٤٢ - ٣٤

٨٢ - ٤٤	الفصل الثالث: الإسكندر والديانات الأخرى
٤٨ - ٤٤	ⓧ المشاكل الداخلية والخارجية.
٤٩ - ٤٨	ⓧ الخروج بالحملة مايو ٣٣٤ ق.م.
٥١ - ٤٩	ⓧ زيارة معبد الربة أثينا في طروادة.
٥٢ - ٥١	ⓧ معركة جرانيكوس.
٥٢	ⓧ المدن اليونانية بآسيا الصغرى.
٥٣	ⓧ إفسوس.
٥٣	ⓧ ميليتوس.
٥٤	ⓧ هاليكارناسوس.
٥٥	ⓧ جورديوم.
٥٧ - ٥٦	ⓧ معركة إسوس (نوفمبر ٣٣٣ ق.م).
٦٠ - ٥٧	ⓧ صور (يناير ٣٣٣ ق.م).
٦٧ - ٦٠	ⓧ غزة (خريف ٣٣٢ ق.م).
٧١ - ٦٧	ⓧ مصر (أواخر نوفمبر ٣٣٢ ق.م).
٧٢ - ٧١	ⓧ معركة جوجاميل (أكتوبر ٣٣١ ق.م).
٧٣ - ٧٢	ⓧ بابل.

٧٥ - ٧٤	☒ سوسا.
٧٨ - ٧٥	☒ برسيبوليس (يناير - مايو ٣٣٠ ق.م).
٨٠ - ٧٨	☒ الهند.
٨٢ - ٨٠	☒ مرحلة العودة والنهاية.
١٠٣ - ٧٣	الفصل الرابع: الإسكندر الأكبر وزيارة آمون
٨٤ - ٨٣	☒ أسباب زيارة الإسكندر الأكبر لمعبد الوحي واحتمالاتها العديدة ...
٨٥ - ٨٤	١- الرسم الفرعوني.
٨٩ - ٨٥	٢- الأصل الإلهي للإسكندر.
٩١ - ٩٠	٣- اقتفاء أثر السلف (هيراكليس - برسيوس)
٩٢ - ٩١	٤- السيطرة على العالم (السبب السياسي)
٩٣ - ٩٢	☒ وجهة الرحلة.
٩٤ - ٩٣	☒ هل كانت الرحلة مخطط لها (؟) أم جاءت عفواً (؟)
٩٨ - ٩٤	☒ الاسكندر في قدس الأقداس.
٩٨	☒ نتائج زيارة الإسكندر لمعبد وحي سيوة.
١٠٣ - ٩٩	• أولاً: الاعتراف بالأصل الإلهي للإسكندر وظهور مظاهر الغرور عليه
١٠٣	• ثانياً: اهتمام الإسكندر بآمون في مصر وخارجها.
١٠٣	• ثالثاً: الإسكندر وغاية التأليه.

١٢٧-١٠٤	الفصل الخامس: الإسكندر والتأليه:
١٠٦-١٠٤	ⓧ الزي الفارسي (٣٣٠ ق.م)
١١٠-١٠٦	ⓧ السجود (٣٢٧ ق.م)
١١٤-١١١	• أولاً: التأليه عند اليونان
١١٦-١١٤	• ثانياً: الصور الانطباعية عند الاسكندر
١١٨-١١٦	ⓧ. تأثير الشرق
١١٩-١١٨	• ثالثاً: الإسكندر ومرسومه للمدن اليونانية
١٢٢-١١٩	ⓧ الأسباب المحتملة من وراء مطالبة الإسكندر بالتأليه:
١٢٠-١١٩	• أولاً: الغرض الشخصي
١٢١-١٢٠	• ثانياً: الغرض السياسي الجزئي (داخل المدن اليونانية)
١٢٢-١٢١	• ثالثاً: الغرض السياسي الكلي (شاملاً الإمبراطورية بجميع أجناسها)
١٢٤-١٢٢	ⓧ الاستنتاج
١٢٧-١٢٤	ⓧ وأخيراً، فهل كان السجود خطوة نحو التأليه
١٣٠-١٢٨	الخاتمة
١٣٥-١٣١	الملاحق
١٣٦	قائمة الاختصارات
١٥٠-١٣٧	قائمة المصادر والمراجع الأجنبية والعربية
1-3	ملخص الرسالة باللغة الإنجليزية

المقدمة

إن مفهوم الدين أو الديانة بشكل عام ، هو مفهوم قديم قدم البشرية ، فما هو إلا اعتقاد بوجود قوى خفية غير مرئية ، قوية ومسيطرّة ، لها إرادة قوية فيما تحدّثه من متغيّرات في مصير الإنسان ، فالإنسان في المجتمعات القديمة اعتقد اعتقاداً راسخاً في تدخل تلك القوى العظيمة في حياته وسيطرّتها عليه؛ فخشيها وتقرب إليها بالقرابين والنذور، ثم تنزلت الرسالات السماوية داعية بوحدانية الله الواحد الأحد، فازداد الإيمان بأهمية الدين ودوره في حياة الشعوب ، ومن ثم كان موضوع بحثي **"الإسكندر الأكبر وسياسته الدينية"**. وتعتبر شخصية الإسكندر الأكبر من الشخصيات الهامة التي تحدث عنها التاريخ باستفاضة، وحرّار في أمره المؤرخون القدماء والمحدثون في نفس الوقت، نظراً لما شاع حوله من روايات أسطورية، حول نشأته و سيرته و أعماله البطولية.

حتى الجانب الديني لديه كان مسار جدل. لذلك تركّز موضوع بحثي على الجانب الديني عند الإسكندر، وذلك من أجل إبراز أهمية دور الدين في السياسة عند الإسكندر الأكبر و استبيان هذا التوجه عنده: فهل كان مؤمناً حقاً بمعيار زمانه(؟) أم أنه قد أخذ من الدين مطية لأغراضه السياسية(؟) .

وعندما بدأتُ مرحلة البحث وجمع المادة العلمية ، وجدت أن معظم الكتب التي كتبت عن سيرة الإسكندر، أهتمت بشكل مكثف بحروبه ولم تفرد مساحة كبيرة لسياسته الدينية إلا لأبرز المدن مثل مصر وبابل. ولهذا وجدت بعض العناء في جمع تلك المادة، لكن لم أترك باباً يقود إلى المزيد إلا وطرقته وحاولت الوصول إليه ، و الاجتهاد في فهم مادته و أخباره.

وتضمن البحث جزء تمهيدي و خمسة فصول :-

الجزء التمهيدي : وتناولت فيه دراسة نقدية لأهم المصادر اليونانية والرومانية القديمة التي تناولت سيرة الإسكندر الأكبر .

الفصل الأول :- **"الفرس والديانة المصرية"** وتناولت فيه، الحكم الفارسي الأول لمصر الذي امتد من عام ٥٢٥ حتى ٤٠٤ ق.م، والحكم الفارسي الثاني الذي

أمتد من عام ٣٤٣ حتى ٣٣٢ ق.م، لمحاولة توضيح معاملة ملوك
الفرس للمصريين، ونظرة هؤلاء لآلهتها ومقدساتها، ومنهم من كان
متسامحاً لدهاء منه ، ومنهم من كان أهوجاً فدمر وقتل .

الفصل الثاني :- "نظرة هيرودوت إلى الديانة المصرية" وتناولت فيه، التعريف

بهيرودوت، ومنهجه في الكتابة، ومصادره التي استقى منها مادته، ثم
زيارته لمصر وكتابته عن الأعياد المصرية ، واشتملت على ستة أعياد
تركزت أغلبها في الدلتا، ثم كيفية احتفال المصريين بها، فنقل ما
عجزت النقوش أن تصوره. ثم تطرق في حديثه إلى الإله أوزيريس. و
رغم أنها فترة سابقة عن الإسكندر إلا أن دراستها كانت هامة حيث أنها
عكست لنا عدة محاور ، كان أولها: اهتمام هيرودوت بدراسة طبيعة
الشعوب الشرقية، المسيطرة عليها الإمبراطورية الفارسية، والغوص
في أعماقها و تحليلها و التعرف عليها. ثانياً: اهتمامه بالتنقيب عن
غلطات عدوه و اظهارها، لعدم الوقوع فيها ، وهذا ما كان. و جدير
 بالذكر أن أرسطو كان قد أطلع الإسكندر على تلك القراءات فنهل منها
و تعلم ، و هذا كان سر نجاحه في تطويع قلوب أهل البلد المفتوحة .

الفصل الثالث :- "الإسكندر والديانات الأخرى" وفيه تناولت، أهم المشاكل الخارجية التي

واجهت الإسكندر في بلاد اليونان عقب وفاة أبيه الملك فيليب الثاني
وقبيل تحركه على رأس حملته إلى الشرق عام ٣٣٤ ق.م. ثم
استعرضت خط سير حملته بشيء من الإيجاز ، غير مستفيضة في
الكتابة عن حروبه، ومتغلغلة أكثر في ذكر معاملته لأهل البلاد
المفتوحة وآلهتها، مروراً بالقدس ومعاملته ليهود اورشليم وإلههم "يهوا"
- كما جاءت في المصادر اليونانية اللاحقة، عند يوسيفوس (!!!) - ثم
مصر وآلهتها الوطنية وقيامه بأهم زيارة مقدسة وهي زيارته
لـ "معبد آمون" في سيوة، ثم بابل والإله "بعل" إلى أن وصل إلى الهند
واكتشف ديانة الإله الهندوكي "شيفا".

الفصل الرابع :- "الإسكندر الأكبر وزيارة آمون" تناولت فيه آراء المؤرخين القدامى و المحدثين المختلفة حول الدواعي والأسباب المحتملة من وراء هذه الزيارة، متطرفة في حديثي إلى مدى تأثير مزاعم أمه اولمبياس في تحفيز الإسكندر لتلك الزيارة ، ثم تناولت التخمينات حول ما دار بين الإسكندر وكبير كهنة آمون داخل قدس الأقداس و ما هي النتائج التي ترتبت على تلك الزيارة (؟)

الفصل الخامس : "الإسكندر والتأليه" (قضية خلافية) وتحدثت فيه عن المستحدثات الشرقية التي اتخذها الإسكندر في مجلسه من زى فارسي ومطالبته لقواده بالسجود له بمجرد دخولهم عليه مجلسه ، وما كان يهدف من تلك الخطوة. و كيف كانت نظرة ورد فعل قواده إزاء تلك الخطوة، و هل كانت خطوة السجود هي خطوة للتأليه (؟ !) ومن أجل ذلك كان لزاماً علينا الاستطراد إلى شكل التأليه عند اليونان والفرس لمعرفة الحقيقة الأقدم . ثم تناولت مرسومه إلى المدن اليونانية عام ٣٢٤ ق.م، ومطالبته بالتأليه والدواعي التي دعت به إلى ذلك، ثم رد فعل المدن اليونانية إزاء هذا التأليه، وهل رفعه هذا التأليه إلى منزلة الآلهة الأوليمبية المقدسة (؟) و ما شكل التكريم له بعد الممات (؟).

ثم يعقب ذلك : —

- أ- خاتمة الرسالة، و فيها نتائج دراستي بإيجاز شديد.
- ب- قائمة المصادر و المراجع (العربية و الأجنبية)، فضلاً عن اختصارات بعض الكتب و الدوريات المستخدمة في الرسالة
- و للأمانة العلمية وجب التنويه إلى أنني استعنت في بحثي هذا على النصوص اليونانية الكلاسيكية، لكن في ترجماتها الإنجليزية المعترف بها.

والله من وراء القصد

التحصيل

التمهيد

إن سيرة الإسكندر الأكبر لم تأت إلينا في عمل كامل، بل كانت بمثابة أخبار متفرقة كلاسيكية، لم يكن أصحابها إلا مؤرخين لاحقين بعدة قرون من وفاة الاسكندر، ومن ثم قام المؤرخون القدامى والمحدثون، الذين اهتموا بسيرة الإسكندر، بتمحيصها ونقدها قبل الأخذ منها. وبناءً عليه كان لابد من عمل دراسة لتلك المصادر لمعرفة منهجها، وذلك لتجنب إحداث تشويش أو خلط عند الاعتماد عليها. وقد جاء أقدمها حسب الترتيب التاريخي:

(١) ديودوروس الصقلي: (Diodorus)

وهو مؤرخ يوناني عاش في القرن الأول قبل الميلاد فيما بين عامي ٨٠-٣٠ ق.م. وقد قام بعدة رحلات لبعض البلدان من ضمنها مصر الذي زارها في عام ٥٩ ق.م، في وقت كان النفوذ الروماني حينذاك مسلطاً على الجزء الأكبر من العالم القديم، وكتب عن مشاهداته في الكتاب الأول في مكتبته التي ضمنها أربعين مؤلفاً وسُميت "بالمكتبة التاريخية"، ولكن لم تصل إلينا كاملة^(١).

(٢) بلوتارخوس (Plutarchus)

هو مؤرخ يوناني عاش في الفترة ما بين عامي ٤٦ - ١٢٠م، وعند كتابته عن سيرة الإسكندر الأكبر خص بها حياته وأنفرد بها. وكان دائم التركيز على إبراز الجانب الديني عند الإسكندر وعمق تدينه، على حين لم يعط إنجازاته العسكرية والإدارية جانباً كبيراً مماثلاً من هذا الاهتمام. وقد أفصح عن ذلك قائلاً: "وهكذا فإنه يجب أن يُسمح لنا بأن نغوص أكثر في مواطن النفس ودخائلها، لأنه من خلال ذلك نتعرف على حياة كل فرد، تاركين للآخرين الأعمال الضخمة والصراعات"^(٢).

وعلى أثر ذلك، عاب عليه درايدن (Dryden) أحد مترجمي سيرة بلوتارخوس من اليونانية إلى الإنجليزية، مشيراً إلى أن "معالجته هذه كانت غير تاريخية وجعلت عمله غير مرضٍ وناقص في إكمال الصورة"^(٣).

(١) محمد إبراهيم بكر: صفحات مشرقة من تاريخ مصر القديم، سلسلة المائة كتاب العدد ١٨، مطابع هيئة الآثار المصرية، ١٩٩٢، ص ١٧.

(٢) محمود إبراهيم السعدني: الإسكندر الأكبر وعلاقته بذي القرنين (محاولة لتحديد الهوية التاريخية)، كلية الآداب، جامعة حلوان، ٢٠٠٦، ص ٩.

(٣) المرجع نفسه، ص ٩.

(٣) أريانوس (Arrianus)

مؤرخ يوناني كتب روايته في القرن الثاني بعد الميلاد فيما بين عامي ١٣٧-١٨٠م، وقد اعتمد عند تسجيله لسيرة الإسكندر علي الاختيار من بين كتابات بطلميوس بن لاجوس وارسطوبولس فيما اختلفا فيه حول سيرة هذا القائد، مع أن كل منهما كان شاهد عيان ومعاصراً له. وهذا يعطي احتمال أنهما لم يقوما بتسجيل الأحداث عقب حدوثها، بل ربما كانت هناك فترة ما بين الأحداث والكتابة^(١).

وقد نقل عنهما أريانوس بثقة فيما اتفقا عليه، واختار من بين ما اختلفا فيه. لكن يبدو أنه أصر علي أن يبق مختاراً عما يسجله من أخبار تخص الإسكندر. فلقد سجل حسنات هذا القائد وأغفل سوءاته، بل لقد ذهب إلى أبعد من ذلك، فلقد راح يبرر أقواله وأعماله، ونخص بالذكر عقاب الإسكندر للوالي بيسوس، قاتل دارا الثالث، حيث نظر إليه أريانوس علي أنه عمل أمثل يليق بشعوب متدنية^(٢) (١١١).

(٤) كورتیوس روفوس (Curtius Rufus)

مؤرخ روماني من القرن الثالث الميلادي، اتبع أسلوب أريانوس في الاختيار عما سجله من أحداث تخص الإسكندر، وجدير بالذكر أنه المرجع الوحيد الذي ذكر زيارة الإسكندر للقدس (أورشليم)، ونسجها في قالب درامي منسجم، متبعاً خطي يوسيفوس^(٣).

(٥) كاليستينيس المزيف (Pseudo- Kallisthenes)

ويبدو أن هذا اللقب (المزيف) للفرقة بين هذه الشخصية وبين كاليستينيس، مؤرخ حملة الإسكندر والمعاصر له، لكن بعد موته اختفي مؤلفه ولم نعلم عنه شيئاً. أما كاليستينيس المزيف، فهو مؤلف مصري مجهول من القرن الثالث الميلادي من الإسكندرية، سجل سيرة الإسكندر الأكبر باليونانية، ونقل مادته في الغالب عن أصل مصري ديموطيقي، معاصر لوفاة الإسكندر مباشرة، أي في نهاية القرن الرابع ق.م. وقد أرجع نسب الإسكندر إلى الملك المصري نيكتانيو الثاني، "حتى لا يبدو غزو الإسكندر لمصر، كفتح أجنبي، بل كعودة لابن الفرعون إلى عرش والده"، وبناءً علي ذلك، فإننا نتفق مع السعدني في أن هذا العمل ما كان إلا "خدمة للمشاعر الوطنية المصرية آنذاك"^(٤).

(*) ودليلنا هو حدوث اختلاف بينهما حول رحلة الإسكندر لمعبد وحي آمون سيوة وتخطيطه للإسكندرية، فأيتهما سبقت الأخرى^(٥).

(٤) محمود السعدني : المرجع السابق، ص ١١.

(٥) نفسه، ص ١١.

(٦) نفسه، ص ص ١١، ٢٥.

الفصل الأول

الفرس والديانة المصرية

بدأ الغزو الفارسي لمصر سنة ٥٢٥ ق.م، وهي السنة التي بدأ بها مانيتون (*Manetho*) تأريخه للأسرة السابعة والعشرين الممتدة من سنة ٥٢٥ ق.م حتى ٤٠٤ ق.م، و كان ملوكها الخمسة من الفرس. وسوف نرصد ونحلل ما بها من تغت وازدراء من جانب بعض هؤلاء الملوك تجاه الديانة المصرية القديمة، ونوضح أيضاً من كان منهم متسامحاً مع المصريين وديانتهم، وذلك ليس عن اقتناع بها بقدر ما كان دهاءً منه وذكاء.

أما الغزو الفارسي الثاني (٣٤٣ ق.م حتى ٣٣٢ ق.م) فكان أعنف من الغزو الأول، إلا إنه لم يطل، حيث بدأ نجم الإمبراطورية الفارسية في الزوال على حين بدأ نجم آخر في السطوع والإشراق ممثلاً في المملكة المقدونية التي دعمها الملك فيليب الثاني (*Philip II*) و أتم بناءها ابنه الإسكندر الأكبر (*Alexander the Great*).

الحكم الفارسي الأول (٥٢٥ - ٤٠٤ ق.م)

١- قمبيز (*Cambyzes*): (٥٢٥ ق.م - ٥٢٢ ق.م):

وبداية سوف نبدأ بعرض الغزو الفارسي الأول والذي بدأ بهزيمة قمبيز (٥٢٥ ق.م - ٥٢٢ ق.م) للملك المصري أبسماتيك الثالث (٥٢٦ ق.م - ٥٢٥ ق.م) في معركة البيلوزيون^(*) - الفرما - (*Pelusion*) ثم تفهقر الملك أبسماتيك الثالث إلى منف (*Memphis*) حيث لاقى هذا الغازي مقاومة شرسة من أهلها ، لكن في النهاية سقطت في يده، ولاقى أهلها على يديه أشد انتقام من تخريب وهدم للمنازل والمعابد ، كما أنتشرت حالات السلب والنهب في أرجائها^(١).

ثم هدأت لدى قمبيز شرارة الغزاة تدريجياً، و وجد من أرشده إلى خير طريق لكسب ود المصريين، فيذهب إلى سايس (*Sais*) عاصمة البلاد في الأسرة السادسة والعشرين، ليُرسَمَ فرعوناً على الطريقة الفرعونية التقليدية ، ويُلقب بالألقاب المصرية،

(*) البيلوزيون: (*Pelusion*) وهي كلمة باليونانية القديمة ، وهي حالياً "جنوب شرقي بورسعيد" .

انظر : استرابو في مصر القرن الأول قبل الميلاد (ترجمة : وهيب كامل) الأتجلو المصرية، القاهرة ١٩٥٣ ،

ص ٤٧ هامش ٣ ، وسوف نرسم له : وهيب كامل : المرجع السابق / ١ .

(١) عبد الحميد زايد: مصر الخالدة - مقدمة في تاريخ مصر الفرعونية منذ أقدم العصور حتى عام ٣٣٢ ق.م،

دار النهضة العربية، بيروت ١٩٦٦ ، ص ٩٣٨.

ليُكفّر عما أحدثه في البلاد من خراب، ثم تفتتح أمامه في مصر آمال جديدة ناحية الغرب والجنوب فيوجه قواده في ثلاث مشروعات، ولكنها تفشل في النهاية^(٢).

غير أن هناك رأي آخر لا يتفق مع الرأي الأول، يرى أصحابه أن قمبيز كان جباراً قاسياً طوال فترة حكمه لمصر، حيث بدأ حكمه بالانتقام وهدم المعابد ثم نهاه بالحمق والجنون بقتله العجل أبيس (Apis) ثم بفتح قبور الموتى والتطلع إليها، ونبش قبر أحسن الثاني، والتمثيل بجثمانه ثم حرقه في النهاية^(٣).

وأصحاب هذا الرأي اعتمدوا في كتابتهم على المصادر اليونانية :

حيث كان هيرودوت (Herodotus) ومن بعده استرابو (Strabo)؛ يمثلان تلك المصادر التي لا تجد شائنة أو شائعة إلا وعظمتها، ومن المعروف أن الفرس هم أعداء اليونانيين اللدودين، وبناءً على ذلك "فإن النصوص اليونانية قد اكتفت بنقل جوهر الدعاية الوطنية التي لم تعرفها أدبيات العصر الفارسي؛ بل شاعت في وقت لاحق بتعزيد من اليونان في أعقاب انتصارهم على الفرس. فأخذوا يؤججون بعناية فائقة نار كل ما يسيء إلى ذكرى خصومهم الفرس"^(٤) فضلاً عن أن المتون والنقوش المصرية التي وصلت إلينا حتى الآن تناقض ما ذكرته المصادر اليونانية القديمة^(٥) ومن هنا يجب التعامل مع هذه المصادر بحرص شديد باستعمال ملكة النقد والتمحيص عند الأخذ منها، وخاصة أن

(٢) نفسه

(3) Budge, W., A History of Egypt from the End of the Neolithic Period to the Death of Cleopatra 7 B.C.30, Vol.7, (Egypt Under the Saïtes, Persians and Ptolemies), Paternoster House, London, 1902, p.43; El Good, P.G, Later Dynasties of Egypt, Oxford, 1951, pp.121 F.

(٤) نيقولا جريمال: تاريخ مصر القديمة، (ترجمة: ماهر جويجاتي، مراجعة: زكية طبوزادة)، دار الفكر للدراسات والنشر والتوزيع، الطبعة الثانية، القاهرة ١٩٩٣، ص ٤٧٦ .

(*) "جمع الأثري" "بوزنر" في كتابه عن الفتح الفارسي لمصر حوالي ثلاث وستين آنية وقطع من أوان مؤرخة بهذا العهد، وقد نقش عليها كتابات هيروغليفية، ...، وقد وجدت ست قطع من هذه الآثار تحمل اسم الملك دارا وعلي اثنتين وثلاثين منها اسم الملك اكسر كسيس، وعلي خمس باسم الملك ارتاكسر كسيس، فلقد نعت النقوش الملك ارتاكسر كسيس بصفة (الملك العظيم محبوب مين، معطي الحياة أبدياً مثل رع)، كما كان الحال مع من قبله الملك دارا الأول. وكذلك الملك قمبيز، فما ابلغ من ذلك النص الذي تركه لنا الكاهن وجا -حور- رسنت والذي ابرء فيه قمبيز من الخراب والدمار الذي حل بمصر وأرجعه إلى الجنود المصاحبين لقمبيز وقت دخوله مصر. أنظر: سليم حسن: مصر القديمة، الجزء الثالث عشر، مكتبة الأسرة ٢٠٠٠، ص ص ٦-٢٣، وسوف نرمل له بالمرجع/١.

دخول هيروودوت مصر جاء بعد نهاية حكم قمبيز بخمس وسبعين سنة، وهذا وقت طويل لأن يحدث خلط لدى المصريين عن تاريخهم فينقل عنهم خطأ^(٥).

وبعد استعراض الرأيين السابقين، يصح تقسيم فترة وجود قمبيز في مصر إلى ثلاث مراحل:

الأولى، مرحلة انتقام من أهل هليوبوليس ومنف وطيبة؛

والثانية، مرحلة هدوء نسبي قام فيها بزيارة مدينة سايس وآلهتها والمشاريع الاستعمارية؛

ثم الثالثة، هي مرحلة النهاية وقصته مع العجل أبيس .

سوف أتناول كل مرحلة على حده تباعاً كالتالي :-

(١) مرحلة الانتقام والتخريب:

في هذه المرحلة تناولت التخريب والتدمير الذي حلّ بالمدن المصرية، فبعد هزيمة المصريين في البيلوزيون تفهقروا إلى مدينة هليوبوليس لأنها كانت في مقدمة الطريق إلى العاصمة منف ، وقد اشتهرت تلك المدينة بأنها كانت جامعة العلم والعلماء ، فأعمل قمبيز فيها التخريب والتدمير والحرق، وكتب إلينا استرابو واصفاً ما آلت إليه هذه المدينة من خراب ودمار حيث أصبحت مهجورة تماماً حتى المعابد دنسها قمبيز وجنوده^(٦).

و بناءً على ما ذكره هيروودوت، فإن المصريين عقب انهزامهم أمام الفرس تراجعوا إلى منف للتحصن بها، وأرسل قمبيز رسولاً من عنده ومعه جنود لعرض معاهدة للتسليم سلماً، لكن المصريين قتلوهم ومثلوا بهم^(٧)، فجاء انتقام قمبيز انتقاماً عظيماً من أهل المدينة؛ بأن أمر بقتل ألفي مصري من أشرف البلاد في مقابل مائتي بحار فارسي قتلهم المصريون مع رسول قمبيز^(٨).

(5) [http : //www. Crystalinks. Com / dynasty 27. html](http://www.Crystalinks.Com/dynasty27.html)

(٦) محمد السيد عبد الحميد: تحقيق الأعياد التي ذكرها هيروودوت في كتابه الثاني مصر وذلك فيما يخص شرق الدلتا (رسالة ماجستير - غير منشورة) آداب الزقازيق ١٩٨٩، ص ١٨٤؛ عز سعد محمد سلطان : دراسة في الحالة السياسية والاجتماعية في مصر منذ الغزو الفارسي في الأسرة ٢٧ حتى نهاية الأسرة ٣٠ (رسالة ماجستير - غير منشورة) آداب الزقازيق ١٩٨٦، ص ٣٦.

(7) Budge, op.cit, p. 43.

(٨) عز سعد محمد سلطان : المرجع نفسه ، ص ٢٥ .

ولم يتوان قمبيز في إيذاء مشاعر المصريين، فقد عمل على احتقار مشاعرهم الدينية فأمر بفتح القبور القديمة ليُشاهد الموتى^(٩)، بل لقد وضع صورة ساخرة للإله بتاح (Ptah) ووضعها بالمعبد، كما تدخل بقوة في بعض شئون المعبد، والتي كانت قانونياً خاصة فقط بالكهنة للتدخل فيها، وكذلك صنع تماثيل خشبية للآلهة المصرية ثم حرقها^(١٠).

ثم تتوالى قصة التدمير فيذهب إلى طيبة، تلك المدينة العتيقة التي اتخذها الملوك والزعماء معقلاً للمقاومة أثناء المحن والهجمات والغزوات التي مرت على مصر، بدايةً بهجمات الهكسوس في الأسرة الثالثة عشر، ومروراً بالغزو الآشوري في زمن الأسرة الخامسة والعشرين، لذلك كان خوف قمبيز من مقاومة أهلها أو أن تجمع قواها أمامه وأمام قواته فأسرع إليها واتبع فيها "أسلوباً أشد من الملك الآشوري سلفه، فقد هدم المعابد والهيكل، ونهب مقابر الملوك الأموات، وأصاب الآثار القديمة بالتشويه"^(١١)، وعمل على نقل تلك التماثيل التي أسرت خياله بعيداً إلى بابل^(١٢).

وذكر أدولف إيرمان أن نقل هذه التماثيل المصرية المقدسة، إنما كانت بالنسبة له من ضمن الغنائم التي لا بد أن يستولى عليها حتى يبين للفرس أي بلد عجيب استولى عليها^(١٣)، ولم تتوان المصادر القديمة في إظهار حمق وجنون قمبيز في طيبة، فقد صور لنا استرابو (Strabo) ما حلَّ بها فذكر قائلاً: "وترى إلى الآن آثار عظمتها ممتدة مسافة ثمانين ستاداً"^(١٤) طولاً، وتوجد بها معابد عديدة وقد خرب قمبيز أكثرها^(١٥)، ولم يكن استرابو الوحيد الذاكر لذلك الخراب، بل هناك ديودوروس (Diodorus) الذي سبق استرابو وأخبرنا عن مدى الثراء الذي كانت تحويه معابد طيبة من ذهب وفضة وعاج،

(٩) هيرودوت: الكتاب الثالث، (ترجمة: حبيب بستر) في تاريخ هيرودوتس الشهير، المجلد الأول، مطبعة القديس جاورجيوس، بيروت ١٨٨٦-١٨٨٧، ص ٢١٠.

(10) Budge, op. cit, p.52

(*) وإن كان سليم حسن قد أعطى احتمالاً أن آثار التخريب والسلب والنهب هذه إنما قام بها الجنود المصاحبين لقمبيز، وأظهر تبرأة قمبيز منها، كما اتضح من موقفه إزاء إخلاء الجنود المقيمين في معبد نيت وتطهير المعبد بعد ذلك. انظر سليم حسن: المرجع السابق/١، طبعة ٢٠٠٠، ص ص ٧٥، ٧٧.

(11) El Good., op. cit, p.121

(١٢) أدولف إيرمان: ديانة مصر القديمة - نشأتها وتطورها ونهايتها في أربعة آلاف سنة (ترجمة: عبد المنعم أبو بكر ومحمد أنور شكرى) الطبعة الأولى، مكتبة مدبولي، القاهرة ١٩٩٥، ص ٤٤٠.

(*) ستاد = ٦٠٠ قدم = ١٨٥,٣ متراً

(١٣) أنظر: استرابو في مصر، ص ١١٣، (ترجمة: وهيب كامل)

كل هذا قد نُهب، وكل تلك الثروات نُقلت إلى آسيا، وأضاف أن "الفرس أخذوا صنائع مصر إلى بلادهم لإنشاء قصورهم الشهيرة في برسيبوليس (persepolis) (*) وسوسا (Susa) (*) وفي كل مكان في ميديا (Media) (14)".

وفضلاً عن هذه المصادر، كانت هناك بردية آرامية ترجع إلى السنة السابعة عشر من حكم دارا الثاني في عام ٤٠٨ ق.م، والتي ذكرت أعمال قمبيز التخريبية في معابد مصر، علي حين لم يُمس المعبد اليهودي في إلفنتين بأذى، وجاء فيها: "عندما دخل قمبيز مصر، وجد ذلك المعبد منبأً، فهدم كل معابد آلهة مصر، لكن لم تمتد يد أحد بأذى لهذا المعبد" (15).

وتؤكد هذه البردية التفرقة العنصرية التي اتبعتها قمبيز مع رعاياه المصريين واليهود والتي كانت من الأسباب الرئيسية التي أوغرت صدر المصريين على الفرس وحكامهم وأثارت حفيظتهم ودفعتهم للثورة في وجه هذا المحتل، وما كان هذا التحيز لتلك العناصر اليهودية إلا أمراً طبيعياً، حيث كان اليهود آنذاك أعواناً للفرس، وكان هذا العون رداً لجميل الملك قورش (٥٨٠ ق.م - ٥٢٩ ق.م) والد الملك قمبيز، الذي بادر عندما دخل بابل سنة ٥٣٩ ق.م بفك أسر اليهود المنفيين بها، وكانوا قرابة ٥٠.٠٠٠ رجلاً (16)، وأعادهم إلى أورشليم وسمح لهم بتعميرها (17) ولم يبالي قورش باسترضاء اليهود إلا بالقدر الذي يساعده على الإمساك بزمام الأمور في الإمبراطورية التي كان يقيم صرحها، فكان من المنتظر الوفاء بالدين الذي في أعناقهم للملك قمبيز (18)، كما اتخذ الفرس من

(*) برسيبوليس: عاصمة الدولة الفارسية وهي حالياً (باسارجادا) إيران . انظر الخريطة شكل (٥).

(*) سوسا : شيدت عام ٥٢٠ ق.م ، وتعرف حالياً باسم " شوش " وهي تقع على شط العرب ، انظر : رمضان عبده السيد : تاريخ الشرق الأدنى القديم وحضارته إلى مجيء حملة الإسكندر الأكبر (إيران والعراق) ، دار نهضة الشرق بحرم جامعة القاهرة ، ١٩٩٧ ، ص ١٦١ ، ١٦٤ وسوف نرسم له بالمرجع / ١ .

(14) Diodorus, "Diodorus of Sicily " (Translation to English by Old Father C.H) In Ten Volumes , vol. I, Books. 1, 2, William Heinemann LTD, Harvard University Press, London 1946, Book. 1. 46 .

(15) Cowley, A., Aramaic Papyri of the Fifth Century B.C., Oxford at the Clarendon Press, 1923, No.30, line.14 .

(16) [http : //www. New advent. org/cathen/08386a. html](http://www.Newadvent.org/cathen/08386a.html) .

(١٧) عبد العزيز صالح: الشرق الأدنى القديم، الجزء الأول (مصر والعراق)، الطبعة الرابعة، الأتطلو المصرية، ١٩٩٥ ، ص ٣٣٤ . وسوف نرسم له بالمرجع / ١ .

(١٨) محمود نعناعة: تاريخ اليهود، الطبعة الأولى، دار الفكر للطباعة والنشر والتوزيع، عمان - الأردن ٢٠٠١ ، ص ٢٩٧ .

اليهود أفراداً للعمل فى الدواوين كموظفين وجعلوا اللغة الآرامية من اللغات الرسمية للدواوين^(١٩).

٢- مرحلة الهدوء النسبى^(*):

قام قمبيز بزيارة مدينة سايس (Sais) التى كانت آنذاك عاصمة الأسرة السادسة والعشرين، وخصوصاً بعد تنبيه الكاهن "وجا - حور - رسنت" (Waga-Her-Resent) الملك قمبيز بأهميتها، وبأهمية الإلهة "نيت" (Neith) ربته، وكان ذاك الكاهن من "الشخصيات الهامة التى تأثرت بالغزو الفارسى وتأثر بها الغزو أيضاً"^(٢٠)، فلقد ترك لنا هذا الكاهن تمثالاً له دَوَّنَ بأسفله المناصب التى تولّاها فى عهد قمبيز ومن بعده دارا الأول، فكان من بينها أمين صندوق البيت المالك ومدير القصر^(٢١)، ونظراً لمكانته المتميزة داخل القصر، عرف كيف يثير إهتمام قمبيز من أجل سايس وإلهتها العظيمة "نيت" وكذلك المعابد الموجودة فى سايس^(٢٢).

وبرغم عبارات التملق والنفاق التى ظهرت بأسفل التمثال والتى وصف بها الملك قمبيز بأنه (الملك العظيم)^(٢٣)، إلا أننا لا ننكر فعله من أجل تثبيت وتهدة غريزة الانتقام عند قمبيز، فضلاً عن مجهوداته فى تخصيص جزء من إيرادات المعبد للإنفاق على ترميمه وإصلاحه^(٢٤).

قمبيز فى محراب الإلهة نيت (Neith):

دخل قمبيز محراب الإلهة نيت العظيمة من أجل التعبد وتقديم القرابين فى محرابها، فقدم لها قرباناً عظيماً ولآلهة سايس جميعاً^(٢٥)، وقد أدى العبادة على نفس نهج

(١٩) عز سعد محمد سلطان : المرجع السابق ، ص ١٣٦ .

(*) مرحلة الهدوء النسبى: أقصد بها المرحلة التى تلت مرحلة التدمير والخراب، فهى مرحلة قلت فيها الأعمال الوحشية وفيها بدأ فكسر قمبيز يتحول لكسب ود المصريين ، ليس لإرضائهم إنما لتهدة غضبهم والإستفادة من خيرات البلاد أكثر.

(٢٠) عز سعد محمد سلطان : المرجع السابق ، ص ٥٠ .

(٢١) عبد الحميد زايد : المرجع السابق ، ص ٩٤٠ .

(٢٢) أدولف إرمان : المرجع السابق ، ص ٤٤٠ .

(٢٣) عبد الحميد زايد : المرجع نفسه .

(24) Budge, op. cit., p. 46.

(٢٥) أدولف إرمان : المرجع نفسه ، ص ٤٤١ .

ملوك مصر القدماء، وقد "بلغ الأمر حداً أن ركم أمام الإلهة نيت"^(٢٦)، ثم سكب الخمر قرباناً، وقدم الهبات إلى معبدها"^(٢٧) ومن هنا نستدل على تودد قمبيز إلى آلهة سايس بخاصة وبذل العطاء والقرايين لها، وكان نتيجة لهذا أن "نقصت القرايين التي كانت تقدم إلى هذه المعابد أيام أمازييس (أحمس الثاني عند اليونان) وربما دفع ذلك بعض الناس إلى اعتبار أنه كان قاسياً لأنه لم يهتم ببقية دور العبادة الأخرى"^(٢٨).

على كل حال فإن الألقاب التي اتخذها قمبيز، وذكرها نص تمثال وجا - حور - رسنت وكانت "ملك مصر العليا والسفلى" ومس توى رع" (Muestiu - Re)^(٢٩)، إنما قصد منها إما صبغ حكمه بالصبغة الشرعية^(٣٠)، وإما لقوة تأثيرها على الشعب وخاصة بعد تلقيبه "بابن رع وحورس"^(٣١)، ومن ثم قد أصبح إلهاً وابن إله، فتهداً مشاعر التمرد والثورة عند المصريين، أو ربما نظر إليها على أنها مجرد تقليد روتيني يقوم به كل ملك يعتلى العرش فأداها اسماً. وإن كان من الأرجح استسلام المصري القديم لفكرة ضرورة وجود فرعون لكي يقدم القرايين للآلهة، وإلا سوف يعم السخط عليهم ويحل عليهم غضب الآلهة ولعناتها. ولهذا فإن الفرعون كان لديهم هو الصورة الحية للإله والمقدم للقرايين والمحافظ على حالة التوازن، فوجوده لازم ولا بد من أجل استمرار حماية الآلهة لمصر ولشعبها.

٣- مرحلة النهاية : قمبيز والعجل أبيس :

بعد فشل قمبيز في حملاته الثلاث^(*)، رجع عائداً من حملته على النوبة إلى منف، فوجد أهلها يحتفلون بميلاد عجل أبيس جديد كان قد ظهر في أيامهم هذه، فظن إنها فرحة

(٢٦) نفسه

(27) Budge, op. cit. p. 46

(٢٨) عبد الحميد زايد : المرجع نفسه ، ص ٩٣٩ .

(٢٩) نفسه ، ص ٩٤٠ .

(٣٠) إبراهيم نصحي: تاريخ مصر في عصر البطالمة، الجزء الأول، الطبعة الرابعة، مكتبة الأنجلو المصرية، ١٩٧٥، ص ٥٠. وسوف نرسم له بالمرجع/١.

(31) Budge, op. cit. pp 42, 45.

(*) الحملات الثلاث: كانت وجهاتها إلى قرطاجة (تونس حالياً) والحبشة (النوبة) وواحة آمون حيث معبد الإله آمون، لكنها فشلت في النهاية، انظر: عبد العزيز صالح : المرجع السابق/ ١، ص ٣٣٥ .

الشماتة بفشله فأمر بإحضار العجل أبيس ثم وجه إليه ضربة أصابته في فخذه ومات بعد وقت قصير متأثراً بجرحه وأخذته الكهنة ودفنوه سرّاً^(٣٢).

و لقد اختلفت المراجع حول هذه الواقعة ، فهناك بعض المراجع الأجنبية التي نقلت عن المصادر اليونانية^(٣٣) و أعطت لنا صورة كاملة لفعلة قمبيز بالعجل أبيس^(٣٤)، و اتفق معها كلاً من عبد العزيز صالح^(٣٥) ورمضان عبده السيد^(٣٦) وعز سعد محمد سلطان^(٣٧)، حول مصرع العجل أبيس بيد الملك قمبيز .

أما الرأي الآخر والمناهض لهذه الفكرة فتبناه أصحابه، معتمداً علي المتون والنقوش المصرية^(٣٨)، على أساس أن العجل أبيس مات في السنة السادسة (٥٢٤ ق.م) حينما كان قمبيز في الحملة على أثيوبيا أى أنه كان في حملاته الخارجية وقتئذ، وأن العجل أبيس التالي كان مولود بالفعل في السنة الخامسة (٥٢٥ ق.م) من حكم قمبيز وعاش حتى السنة الرابعة من حكم دارا الأول (٥١٨ ق.م)^(٣٩)، أى كان هناك عجلان من عجول أبيس في وقت واحد، و على الرغم من أن هذا كان يتنافى مع العقائد الدينية المصرية^(٤٠)، إلا أنه يعكس أن موت الأول لم يكن بيد قمبيز، و ميلاد الثانى لم يكن قمبيز خرج بحملاته بعد، و لم يحصد الفشل الذي جعله في حالة الجنون الذي وصفه هيرودوت، فربما أنها كانت شائنة روجها هيرودوت عن تعسف الحكم الفارسي. أو ربما أن الفترة

(٣٢) هيرودوت: الكتاب الثالث، فصول ٢٧-٢٩، ص ٢٠٦، (ترجمة: حبيب بسترس).

(٣٣) من المصادر اليونانية القديمة التي ذكرت قتل قمبيز للعجل المقدس أبيس :

أنظر: هيرودوت ، الكتاب الثالث، (ترجمة: حبيب بسترس) ؛ بلوتارخوس : رسالة بلوتارخوس عن إيزيس و

أوزيريس (ترجمة : حسن صبحي بكري،مراجعة: محمد صقر خفاجة) سلسلة الألف كتاب العدد ٢٣٥

، القاهرة، ١٩٥٨ ؛ استرابو: الجزء السابع عشر، (ترجمة : وهيب كامل) المرجع السابق / ١.

(34) El Good, .op. cit, pp 121 – 122; Budge, op . cit, pp.51 – 52 .

وأيضاً : أدولف إرمان : المرجع السابق ، ص ٤٤٠ .

(٣٥) عبد العزيز صالح: المرجع السابق/ ١ ، ص ٣٣٥

(٣٦) رمضان عبده السيد: تاريخ مصر القديم، الجزء الثاني، دار نهضة الشرق، القاهرة، ٢٠٠١، ص ٤٣٢ ،

و سوف نرمر له بالمرجع / ٢.

(٣٧) عز محمد سلطان : المرجع السابق ، ص ص ٤٦ - ٤٧ ، ٨٠ .

(٣٨) عبد الحميد زايد: المرجع السابق، ص ٩٣٨؛ أيضاً: سليم حسن: المرجع السابق/ ١، الهيئة المصرية

العامّة للكتاب، طبعة ١٩٩٤، ص ٨٧.

(٣٩) عبد الحميد زايد : نفسه

(٤٠) سليم حسن : المرجع السابق/ ١، طبعة ١٩٩٤، ص ٨٢ .

الواقعة بين الموت والدفن كانت أكثر من سبعين يوماً^(*) وهو ما أدى إلى حدوث خلط بين تحديد تاريخ نفوق العجل وبين تاريخ دفنه، وهو ما أدى إلى شبهة قمبيز في هذا الأمر، هذه ناحية^(٤١)، ومن ناحية أخرى أنه وُجد تابوت في السرايوم الخاص بعجول أبيس في منف، ووجد نقشاً على غطاء هذا التابوت المصنوع من الجرانيت وكتب عليه "حورس، سماتوي، ملك مصر العليا والسفلى،.....صَنَعَ لوالده أبيس أوزيريس تابوتاً كبيراً من الجرانيت.....، وهذا النص صورة طبق الأصل مما كان يتبع في مصر نحو هذا العجل المقدس من جانب فراعنة مصر السابقين^(٤٢)".

وبناءً على ما سبق فإنه يعترينا بعض الشك كيف يُصنع تابوتاً للعجل أبيس ويكتب عليه اسم قمبيز، بل وتلحق به الألقاب الفرعونية "حورس، سماتوي، ملك مصر العليا والسفلى، مس توي رع، ابن رع، قمبيز، لبته يعيش إلى الأبد.."^(٤٣) فهل هذا كان بأمر من قمبيز نفسه إلى كهنة منف، ولم يستطع أحد أن يعترض^(٤٤) وإن كان هذا صحيحاً "فإن وجود هذا التابوت المصنوع من الجرانيت وحجمه الضخم يجعل رأى هيرودوت بأن أبيس قد دُفن خفية قابلة للشك الكبير^(٤٥)، فضلاً عن ذلك فقد ذكر هيرودوت أن حادث القتل تم بعد ولادة أبيس أو في أثناء أعياد التتويج وهي الأعياد التي كانت تقام عادة بعد مضي بضعة أشهر من ولادة عجل جديد، بينما ما كُتب على النقش يبين أن أبيس قد عاش تسعة عشر سنة^(٤٦)."

إذن فبعد عرض ما ذكرته المصادر اليونانية القديمة ومقارنته ببعض النقوش المصرية الخاصة بقمبيز، ظهر لنا مدى افتراء المصادر اليونانية الكلاسيكية عليه، وظهر ذلك في أهم موضوعين: أولهما: الخراب والدمار الذي حل بمصر علي يد قمبيز وجنوده. ثانيهما: قضية قمبيز والعجل أبيس، وكلاهما ردت عليه النقوش المصرية ودحضته.

وحتى عند النهاية لم يسلم قمبيز من أحاديث هيرودوت حيث ذكر أن بمجرد سماع قمبيز بإستيلاء المجوسى "جوماتا" (Goumata) على الحكم في فارس وتنتصيب

(*) كان الدفن يحدث عادة بعد سبعين يوماً من تاريخ موت أبيس وهي الفترة التي تستلزمها عملية التحنيط ثم الدفن بعد ذلك. أنظر: سليم حسن: نفسه/ ١، طبعة ١٩٩٤، ص ٨٢.

(٤١) نفسه، ص ٨٣.

(٤٢) عبد الحميد زايد: نفسه.

(٤٣) نفسه.

(٤٤) سليم حسن: نفسه/ ١، طبعة ١٩٩٤، ص ٨٦.

(٤٥) نفسه.

نفسه ملكاً عليها ومدعياً نفسه "سمرديس" (*Smerdis*)^(*) حتى هَمَّ بالإسراع إليه ، وعندما كان في طريقه وثب على فرسه فجرحه خنجره في نفس الموضع الذي طعن فيه أبيس فمات على أثر جرحه^(٤٦)، وهنا يتضح جلياً أن هيرودوت أظهر انتقام السماء من ذلك الجبار نتيجة لما فعله بالإله المصري المقدس .

مواقف ملوك الفرس الآخرين من الديانة المصرية

٢- دارا الأول (*Darius*)^(*) : (٥٢١ ق.م - ٤٨٦ ق.م) :

منذ بداية دخول دارا مصر (٥١٨ ق.م) حتى "أظهر بُعد نظر وكياسة جديرين بملك عظيم"^(٤٧)، فإن زيارته لمصر لم تكن الأولى عندما دخلها ملكاً عليها، ولهذا علم جيداً طبيعة هذا الشعب، وعلم أن اتباع أسلوب المهادنة سوف يقابله السلم والسلام ولو لفترة، وكان أول البداية عندما دخل دارا مصر ٥١٨ ق.م فوجد أهلها يلبسون ثياب الحداد حزناً لموت أبيس ، فأجزل هدايا كبرى لمن يعثر على أبيس جديد^(٤٨)، وكانت هذه أول خطوة يخطوها دارا نحو اتباع سياسة اللين و المكر معاً مع شعب مصر، سياسة تقوم على السيطرة على هيئة الكهنوت، فكان يتدخل في اختيار الكهنة بنفسه^(٤٩)، وذلك نظراً لأهميتها وتأثيرها على الشعب المصري بأسره، فكانت هذه الطبقة من السهل أن تجتمع الشعب حول الملك، ومن الممكن أيضاً أن تُثيره ضده، فأراد أن يجمع حوله كل الكهنة الذين يوالونه ويوافقونه، واتخذ منهم أصدقاء مقربين له محاولاً فهم آرائهم ومعتقداتهم

(*) سمرديس: هو أخ شقيق لقمبيز قُتل طمعاً في الحكم، ثم بعدها قام بحملته على مصر. أنظر : تاريخ هيرودوتس الشهير ، الجزء الثالث ، فصل ٦٥ ، ص ٢٢٣ ، (ترجمة : حبيب بستر) .

(٤٦) هيرودوت: الكتاب الثالث، ص ٢٢٢ ، (ترجمة حبيب بستر) ؛ وأيضاً : عبد العزيز صالح، المرجع السابق / ١، ص ٣٣٥ ؛ وأيضاً : عز محمد سلطان، المرجع السابق ، ص ٤٨

(*) دارا الأول: هو دارا ابن هستاسب (Hestaspes) كما ذكره هيرودوت، والذي عُرف بدارا الأول، تولى الحكم وهو في سن الثامنة والعشرين من عمره ، ولم يكن يمت بصلة لعائلة قمبيز، إنما جاء معه في حملته على مصر، فكان من ضمن قواد الملك قمبيز .

El Good, , op . cit p. 123 ; Parker ,R .A ., " Darius and his Egyptian Campaign " In (AJSL) ,Vol .58 , The University of Chicago Press, Chicago and Illinois ,1941 , p. 376.

(٤٧) إبراهيم نصحي :المرجع السابق / ١ ، ص ٦ .

وأيضاً : عبد الحميد زايد : نفسه، ص ٩٤٣ & El Good, op. cit, p.126 ; Budge, op . cit, p.62 (48)

(٤٩) عز سعد محمد سلطان : المرجع السابق، ص ٩٧ .

الدينية^(٥٠)، كما حاول دراسة اللاهوت، واطلع على الكتب الدينية المصرية، فضلاً عن إطلاع على ما كتبه الكهنة عن حياة ملوك مصر العظام، وعظمتهم وعلاقاتهم الطبية برعاياهم، فحاول أن يقتدى بهؤلاء في معاملته مع المصريين^(٥١)، لكن من المستحيل أن يتعامل هذا الملك الغازي مع أهل البلاد المقهورة على هذا النحو من معاملة طيبة أو حتى إظهار عطف، وإن كان قد أظهر ذلك فعلاً فما هذا إلا أسلوب سياسي ماهر .

ثم نجد الملك دارا يستكمل ما قد بدأه الملك قمبيز مع الكاهن وجا - حور - رسنت فكما أدى دوراً فعالاً في عهد الملك قمبيز، كان الأمر كذلك مع دارا فقد استعان به لإعادة بناء مدرسة للطب^(٥٢)، كما أمره بإعادة بناء دارى المدرسة، فكانت إحدى هاتين الدارين تختص بالمدرسة نفسها، أما الثانية فيرجح أنها كانت المكتبة^(٥٣).

واستكمالاً لسياسة التخدير التي اتبعتها دارا الأول في مصر، قام بإصلاح معبد بتاح، وهناك رأى في نفسه أنه مستحقاً لإقامة تمثالاً له في ساحة هذا المعبد، إلا أن هذا المكان كان مشغولاً سلفاً بتمثال عملاق للملك رمسيس الثاني، وعندها لمَّح كبير كهنة المعبد إلى الموجودين بأن هذا الملك المصري قد أدار إمبراطورية عظيمة كإمبراطورية دارا، وهنا لم يزد دارا بكلمة على هذا الرد المنطقي^(٥٤)، وهنا نجد رغم عظم مكانة دارا ومجهوداته للتقرب إلى المصريين والذي لم يتوان في جعل "حكمه مرضياً ومقبولاً لكل من هيئة الكهنوت والشعب"^(٥٥)، إلا أنه لم يرق لمنزلة الفراعنة العظام عند المصريين، فهو بالنسبة لهم ملكاً أجنبياً غريباً مهما تلقب من ألقاب مصرية، ومهما تقرب إليهم لاستمالتهم نحوه، كل هذا لم يردع ذلك الكاهن الذكي الجريء والذي عنى أن يوصل هذا المفهوم لدارا في رده إليه رغم أن هذه الهيئة قد عنى دارا على اختيارها بنفسه .

(50) Diodorus, 1. 95;Budge, op .cit., pp. 65 - 85

(51) Diodorus,1.95 ;Budge , op. cit., p. 65.

(52) Breasted, J.H, The Conquest of Civilization, Now York, 1926, p.202;
<http://www.Crystalinks . Com/dynasty 27. html> (CC)

(53) Breasted , (CC) .Ibid .

(54) Budge, op . cit.,p. 66; El Good, op . cit., p.126

(55) Budge, op . cit.,p . 85

أما بخصوص الألقاب التي اتخذها دارا الأول فيذكر ديودوروس أن الكهنة المصريين لقبوه "بالإله" في حياته^(٥٦)، بينما مُنح تكريماً وتبجيلاً يساويه مع ملوك مصر القدماء بعد مماته^(٥٦) وتلك المكانة لم ينالها أحد غيره من ملوك الفرس، وربما يرجع السبب في ذلك لقلّة حيلة الكهنة أمام إرادته فلم يكن في وسعهم إلا إرضاء الملك بخلع الألقاب عليه^(٥٧).

أما عن الإنشاءات الدينية التي أقامها دارا الأول في مصر، فقد أقام معبداً بالواحة الخارجة تكريماً للإله آمون، غير أن بنائه لهذا المعبد كان بعيداً عن الحجاج فيذكر *El Good* أنه كان على بُعد خمسة أيام من طيبة وزاره عدد قليل من الحجاج فكانت الخارجة مكاناً غريباً لأن يُختار لهذا الغرض^(٥٨)، ورغم السياسة التي اتبعها دارا الأول في مصر إلا أن سرعان ما استاء الشعب من هذا الحكم الغاشم والذي أطبق على أنفاس المصريين الأحرار بالطبيعة وإن "سكتت الوثائق المصرية عن التحذيرات المنذرة بالسوء"^(٥٩)، غير أن هناك أسباب دفعت إلى إثارة المصريين للقيام بثورة كانت أهمها الضرائب التي أثقلت كاهل المصري، فضلاً عن استغلال المحاجر لصالح الغزاة، فجاء في نصوص محاجر الحمامات أن الحجارة كانت تُقطع من هناك لصالح الاحتلال الفارسي، وكان ذلك في حوالي عام ٤٨٦ ق.م^(٦٠)، بل وشهدت كذلك جدران قصر دارا الأول في برسيبوليس على ذلك، فكانت النقوش الموجودة في قصره تصف كيف أحضر المواد الخام والصناع المهرة لبناء قصره من كل أنحاء الإمبراطورية^(٦١).

ومن ثم فإن الأعمال التي قام بها دارا الأول من أجل تطويع هذا الشعب تحت أمره لم تنفع فلقد نشطت في مصر نار الوطنية وفجرت في وجه الاحتلال الفارسي أربع ثورات، مستغلة النزاع الطويل بين الفرس و اليونانيين، فهبت في مصر ثورة حوالي عام ٤٨٨ ق.م أو ٤٨٦ ق.م "وكان وقعاً شديداً على دارا الذي ظن أن الشرق طوع بيمينه،

(٥٦) كان هناك شاهداً صغيراً في متحف برلين يرينا دارا وهو يُعبد على شكل صقر. انظر: إدولف إرمان: المرجع السابق، ص ٤٤٢، انظر أيضاً: أحمد بدوي : هيرودوت يتحدث عن مصر، دار المنار، القاهرة ١٩٦٦، ص ٥٧ هامش ٢ .

(56) Diodorus, I. 95; Budge, op . cit.,p.66.

(57) Budge, op . cit, p.65

(58) El Good ., op . cit., p.126 .

(٥٩) عبد الحميد زايد : المرجع السابق، ص ٩٤٨ .

(٦٠) عبد الحميد زايد : المرجع نفسه .

(61) <http://www.Crystalinkss . Com/dynasty 27. html>

ومات دارا^(*) واستمرت الثورة بضع سنوات حتى أخذها خلفه إكسر كسيس (Xerxes) فاشتط في الانتقام من مصر واستغلاها^(٦٢).

٣- إكسر كسيس الأول : (٤٨٦ ق.م - ٤٦٤ ق.م) (Xerxes I):

وبذلك ينتهي عهد دارا الأول ليبدأ عهد خلفه إكسر كسيس (٤٨٦ ق.م - ٤٦٤ ق.م)، الذي عُرف عنه أنه كان عنيفاً وهوائياً متقلباً ومؤمناً بالخرافات وخليعاً^(٦٣)، اختلف عن والده "دارا" في نقطة مهمة، إذ لم يكن ذكياً ماهراً في إدارة البلاد، فلقد صادر معظم أملاك دور العبادة وعامل المواطنين بقسوة، وأول عمل قام به إخماد ثورة المصريين التي قد بدأت في ٤٨٦ ق.م ومات دارا واستمرت الثورة مشتتة بضع سنوات حتى أخذها إكسر كسيس الأول، ونتيجة لذلك لم يكن إكسر كسيس مطمئناً للمصريين، ومن هنا كان اعتماده في الأعمال الحربية على اليهود، ولقد عُثر على قوائم كُتب فيها أسماء الكثير من المرتزقة في البحرية الفارسية كان أغلبهم من اليهود، وقد وجدت الوثائق التي تضم هذه الأسماء في إلفنتين (Elephantine) بالقرب من الجندل الأول^(٦٤).

وواصل إكسر كسيس سياسة سلفه؛ ففي عهده فرضت الضرائب الباهظة على مختلف المستعمرات التي كانت خاضعة للإمبراطورية الفارسية^(٦٥)، حتى قيل عنه أنه سلك طريق الخزي تجاه البلاد من سلب ونهب للممتلكات^(٦٦)، وأخذ من المعابد ما زاد عن خزينة قمبيز ولم تسعه؛ أي أنه فاق أعمال قمبيز من سلب ونهب ومصادرة لممتلكات البلاد، فإذا كانت خزائن قمبيز صغيرة لم تسع إلا قدر معقول، فإن خزائن إكسر كسيس كانت أكبر وأوسع وزادت مطالبها^(٦٧).

(*) النقش الموجود في وادي الحمامات يذكر أن الملك دارا مات في السنة السادسة والثلاثين من حكمه .
أنظر: Budge, op. cit, p.71 ; و أيضاً : عبد الحميد زايد: المرجع السابق.

(٦٢) عبد العزيز صالح : المرجع السابق / ١ ، ص ٣٣٧ .

(63) El Good ,op. cit ., p. 27

(٦٤) عبد الحميد زايد : المرجع السابق ، ص ٩٥٠ .

(٦٥) نفسه

(66) Budge, op . cit ., p. 73

(67) El Good ., op . cit ., p.27 .

وإذا كنا نلاحظ حرص دارا الأول على إرضاء هيئة الكهنوت، وتقليده للألقاب المصرية واهتمامه بالنواحي الدينية، إذ نجده يعتني بدفن أحد عجول أبيس، فقطع له حجراً من الجرانيت القائم ليصنع له تابوتاً من أجل العجل المؤرخ دفنه بعام ٤٨٨ ق.م وزُينت صفحة غطاء التابوت وجدرانه بالنقوش، ولما انتهى النقش كان دارا قد مات، ومن الجائز أن الملك الفارسي كان قد مات قبل وفاة العجل وترك جزءاً بدون نقش لخليفته، لكن العاهل الجديد رفض أن يتخذ الألقاب المصرية، وكرد فعل مصري لذلك نسي أو تناسى الكهنة الساخطون كتابة اسم إكسر كسيس عليه، ولم يُعثر له على نقوش رسمية إلا نقشاً على بعض أوان من المرمر المصري والتي وصفته إكسر كسيس الملك العظيم ^(٦٨).

وتنفيذاً لسياسته عَيّن أخاه (أخايمينيس) - *Akhaemenes* - والياً على مصر نظراً لحساسية هذا المنصب، وتوجه هو بكل ما سلبه ونهبه إلى فارس وفرض على مصر إعداد مائتي سفينة استغلها في قتاله ضد اليونان ^(٦٩).

٤ - ارتاكسر كسيس الأول (٤٦٤ ق.م - ٤٢٤ ق.م) (Artaxerxes I):

تولى الملك ارتاكسر كسيس الأول حكم الإمبراطورية الفارسية بعد اغتيال والده إكسر كسيس الأول وورث تلك الإمبراطورية المنهكة بالحروب والثورات، وبمجرد أن سمع المصريون باغتيال إكسر كسيس حتى هبت الثورة الثانية في عام ٤٦٠ ق.م وكانت أعنف من سابقتها، تزعمها أمير من الدلتا يدعى "إرتن حر" أو ابن بسماتيك وهو "إناروس" (*Inarôs*) في الروايات اليونانية فقتل ساتراب مصر أخايمينيس (*Akhaemenes*) ^(٧٠)، ولكن ارتاكسر كسيس استطاع أن يقضى على الثورة في النهاية ^(٧١).

ونجد النقوش المصرية لم تخبرنا عن شيء من أحداث حكم ارتاكسر كسيس في مصر باستثناء نقوش صخرية بسيطة في وادي الحمامات علّما منها أنه اتخذ ألقاب ملوك مصر القدماء مثل "ملك الجنوب والشمال وسيد الأرضين"، ولقب نفسه "بالفرعون الأعظم" ولم يتخذ لقباً للدلالة على كرسى العرش على منوال ملوك مصر، حيث حاز على

(٦٨) عبد الحميد زايد : المرجع السابق ، ص ٩٤٩ .

(٦٩) عبد العزيز صالح : المرجع السابق / ١ ، ص ٣٣٨ .

(٧٠) نفسه

(٧١) نفسه

خرطوش واحد فقط ولم يحتو على شيء، وتضمن نقشاً أصلياً كان لأسمه الفارسي وكان نقشاً رديئاً^(٧٢).

أما عن أعماله وإنشاءاته في مصر، فكان مثل والده إكسر كسيس الأول، لم يهتم بالنواحي المعمارية في مصر، ولم يصلح أو يرمم أى معبد في أنحاء البلاد، وليس هناك أى دليل على تقديمه أى قرابين إلى معبد بتاح، بالإضافة إلى أنه لم يقدم أى مساعدة أو عون بأى شكل في صيانة معبد الواحة الخارجة الذي بناه من قبل الملك دارا الأول تكريماً للإله "آمون رع" في مدة حكمه الطويلة الممتدة إلى أربعين سنة^(٧٣).

٥- دارا الثاني (٤٢٤ ق.م - ٤٠٤ ق.م): (Darius II):

في عهد دارا الثاني اهتمت الحكومة الفارسية بأن تكون مقبولة لدى الكهنة المصريين؛ ولذلك فقد كان هناك في إلفنتين معبد يهوا اليهودي، وكان شوكة في عيون كهنة خنوم، حيث تجاهل اليهود مشاعر المصريين وتقاليدهم الدينية فتجروا على تقديم الأضاحي من الكباش في معبدهم عوضاً عن الحداء، وكان الكبش رمزاً مقدساً للمعبود خنوم في أسوان. فضلاً عن ذلك ظل اليهود ساكنين بكنف الفرس فلم يشتركوا مع المصريين في ثوراتهم الأربعة طامعين في رضا الفرس عليهم واحتفاظهم بمكانتهم ووظائفهم المدنية، كل هذا زاد من حنق المصريين عليهم وكرههم لهم، لهذا نرى تلك البردية الآرامية التي ترجع إلى السنة السابعة عشرة من حكم دارا الثاني في سنة ٤٠٨ ق.م وهي صورة من خطاب قدمه (Yedoniah) وكان على ما يبدو حاخام في حصن إلفنتين إلى (Bigvai) باجو هي الوالي الفارسي على يهوذا (Judaea) بسبب تدمير المعبد اليهودي للإله يهوا (Yahua) في حصن إلفنتين في جنوبي مصر، وكان ذلك قبل كتابة هذا الخطاب بثلاثة أعوام. وفيما يبدو - وكما ذكر في الخطاب - أن هذا التدمير للمعبد حدث من قبل المصريين (أهل إلفنتين) والعجيب أن يتهم فيه الحاكم المحلي لأسوان فيدارنجا الفارسي (Waidranga) بالتآمر مع المصريين التأثيرين حيث أرسل خطاباً إلى ولده نيفيان (Nephayan) وكان أحد قادة حاميه أسوان (Syene) للذهاب مع المصريين إلى هذا المعبد وهدمه، وكان هذا في السنة الرابعة عشرة من حكم دارا الثاني عندما سافر أرسامس (Arsames) ساتراب مصر إلى فارس^(٧٤).

(72) Budge, op . cit . , p. 79

(73) Ibid , pp. 79 – 80

(74) Cowley, op . cit . , No. 30 , lines 1-9

وقد وصف هذا الحاخام اليهودي ما أصاب المعبد وما استولى عليه المصريون و القائد الفارسي من المعبد من ذهب وفضة وأبواب كانت مصنوعة من البرونز، تعكس لنا جانباً آخر وهو وفي نفس الوقت ذكر لنا واقعة هدم معابد مصر في بداية الحكم الفارسي دون المساس بأدني أذي للمعبد اليهودي الموجود في ألفتين وهذا يعكس لنا جانباً هاماً وهو مدى العناية والرعاية التي تمتع بها اليهود أجمع في مصر وأورشليم منذ عهد قورش (٥٨٠ ق.م - ٥٢٩ ق.م) ومن بعده قمبيز ودارا الأول وخلفائهم (٧٥).

ثم يلجأ (Yedoniah) لإثارة العطف عليهم فقد أدعى أن اليهود منذ هدم المعبد وإلى ذلك الوقت وهم صائمون فلم يمسحوا أجسامهم بالزيت ولم يشربوا النبيذ، أما نسائهم فلقد اتخذن شكل الأرامل^(٧٦)، وفي نهاية الخطاب يقدم الحاخام التماساً إلى (باجوهي) الوالي الفارسي ليهودا ليأخذ بفكرة إعادة بناء هذا المعبد في ألفتين ثانية، ومن ثم سوف يأمر الرجال والنساء وحتى الأطفال أن يصلوا من أجله ليؤجر من الإله يهوا، ثم ينهي خطابه بالسنة السابعة عشرة من حكم الملك دارا^(٧٧)، ومع ذلك لم يحصلوا على شيء في عهد دارا الثاني، بل نكايه في المصريين حصل اليهود من خلفه إكسر كسيس الثاني على وعد بتنفيذ مطلبهم، في مقابل وقوفهم في وجه الثوار المصريين، ويبدو أنهم أعادوا معبدهم بصورة ما^(٧٨).

وانتهى الوجود الفارسي من مصر منذ ٤٠٤ ق.م بعد قيام المصريين بثورتهم الرابعة ٤١٠ ق.م معتمدين على رجالها وأبنائها بزعامه آمون - حر الثاني والتي امتدت إلى أغلب الأقاليم المصرية وتكللت بالنجاح بعد نحو ست سنوات (أو ثمان سنوات)^(٧٩)، "وقد أعلن الملك المصري "آمون حر" الثاني نفسه فرعوناً على مصر حوالي ٤٠٤ ق.م، ومع ذلك لم تؤرخ وثائق الآراميين واليهود باسمه حتى عام ٤٠١ ق.م مما قد يعني ترددهم في الاستجابة له، ثم انقطعت وثائقهم بعد عام ٣٩٩ ق.م مما يدل على تبدد شملهم خلال عهود الأسرات الفرعونية الثلاثة الأخيرة، وإن استعادوا بعض كياناتهم مرة أخرى بعد ذلك في بداية العصر البطلمي"^(٨٠).

(٧٥) محمود نغاعة : المرجع السابق ، ص ٢٩٧ - ٣٣٥

(76) Cowley, Op. Cit, lines . 20 - 22 .

(77) Ibid, lines 23 - 30 .

(٧٨) انظر : عبد العزيز صالح : المرجع السابق / ١ ، ص ٣٤٦ .

(٧٩) نفسه ، ص ٣٤٠ .

(٨٠) نفسه ، ص ٣٤٦ .

الحكم الفارسي الثاني (٣٤٣ ق.م حتى ٣٣٢ ق.م)

استقلت مصر عن الإمبراطورية الفارسية عام ٤٠٤ ق.م على يد زعيمها آمون حر الثاني ، لكن فارس عاودتها حمى الإستعمار والرغبة فى الثأر لنفسها ولشرفها الذى هزمه العناد المصرى ، وكذلك طمعاً فى تلك الثروات والغلال التى فقدتها بخروجها من مصر ، فحاول الفرس ثانية إستعادة مصر إلى الإمبراطورية الفارسية .

١- ارتاكسر كسيس الثالث (٣٤٣ ق.م - ٣٣٨ ق.م):

بدأ الغزو الفارسي الثاني لمصر على يد الملك ارتاكسر كسيس الثالث (أوخوس) (Ochus) والذي بدأ فى التخطيط لغزوها منذ عام ٣٤٥ ق.م، وذهب إلى مصر بأكثر من ثلاثمائة ألف مقاتل من ولاياته ومن مرتزقة اليونان ،على ثلاثمائة سفينة، وبدأ هجومه فى خريف ٣٤٣ ق.م^(٨١) "سالكاً سبيل المخادعة فأمر قادته بأن يعرضوا الأمان للمدن إذا فتحت أبوابها، لكن وقفت مصر فى وجهه وقاومت بقواتها جيوشه مقاومة عنيفة فى البيلويزيون (الفرما)، وبلغ مجموع جيشها نحو مائه ألف"^(٨٢)، وكان هذا العدد فى استطاعته المقاومة والقتال رغم قلته أمام جيوش ارتاكسر كسيس ، لكن تراجع الملك نيكتانيو الثاني وعدم استمراره فى القتال أدى إلى إرجاع كفة الفرس ، فأنضم المرتزقة اليونانيين إلى الفرس وتراجع الملك إلى منف للتحصن بها ثم تركها وتراجع إلى أقصى الصعيد حيث احتفظ بحكمه هناك نحو عامين ثم اختفى أثره^(٨٣)، ودخلت جيوش ارتاكسر كسيس الثالث أرض مصر ليبدأ بذلك الغزو الفارسي الثاني الذى أمتد من (٣٤٣ ق.م حتى ٣٣٢ ق.م) ولم يطل غير عشر سنوات أو أحد عشر سنة ، لكنه كان أعنف من الاحتلال الأول للبلاد ، فبمجرد أن دخلت جيوش ارتاكسر كسيس مصر حتى بدأت أعمال السلب والنهب وتعرضت المدن المصرية لأذى الفرس "حيث هُدمت دور العبادة ونُهب ما فيها من وثائق نادرة وكميات كبيرة من فضة وذهب ، كما قام ارتاكسر كسيس الثالث بنقل التماثيل الثمينة من المعابد العتيقة إلى فارس وتاجر رفقاؤه بوثائقها ، ثم عاد بجيشه إلى بابل ومعه الكثير من الممتلكات والغنائم بعد أن كسب شهرة واسعة"^(٨٤).

(٨١) عبد العزيز صالح : المرجع السابق / ١ ، ص ٣٥١ .

(٨٢) نفسه ، ص ٣٥١ - ٣٥٢ .

(٨٣) نفسه

(84) Diodorus , "Diodorus of Sicily " (Translation To English by Charles .L.S.) In Twelve Volumes ,Vol.7 ,Books . 15 ,16 ,William Heinemann LTD ,Harvard University Press ,London 1952 ,Book . 16. 51 .

ولم يكتفِ هذا الملك بإثارة مشاعر المصريين وسرقة ممتلكاتهم ومعابدهم ، بل عمل على إيذاء مشاعرهم الدينية أيضاً ، فقد ذبح العجل أبيس المقدس ، وللسخرية من المصريين وضع حماراً مكانه وأمر المصريين بعبادته وقام بذبح كبش مندس المقدس ونفى إلى فارس قادة مصر الأحرار الذين وقفوا في وجه هذا المغتصب لبلادهم^(٨٥)، على حين لم يسلم من بلوتارخوس فلقد وصفه بأنه "أقسى ملوك الفرس وأفظعهم" نظراً لإعدامه الكثير من أبناء مصر وذبحه للعجل أبيس وأكله هو وخلانه ، فتارةً يذكر أن المصريين لقبوه بالسيف في قائمة ملوكهم لتشابه قسوة خلقه بآلة الاغتيال^(٨٦)، وتارةً أخرى يذكره بالحمار لأنه كان أبغض ملوك الفرس جميعاً إلى المصريين^(٨٧).

وقبل رحيله من مصر إلى بلاده بابل ، كافأ المرتزقة اليونان الذين عاونوه وأعادهم إلى بلادهم^(٨٨)، وعين ساتراباً على مصر يُدعى فيرانداتس (Pherendates) وعاد هو إلى بلاده محملاً بالغنائم التي جمعها والشهرة التي اكتسبها^(٨٩)، لكن لم يطل به العمر فلقد دس له باخوس (Bagoas)^(٩٠) السم فمات مسموماً وتبعه ولده أيضاً^(٩١).

٣- دارا الثالث (٣٣٦ ق.م - ٣٣٢ ق.م) (Darius III):

ثم عادت مصر إلى سالف عهدا حيث المقاومة والثورة فلقد انتشرت في الدلتا وما حولها ثورة رغم وجود الحاميات الفارسية ، وتزعّمها خباش حيث سيطر على جانب من الدلتا ٣٣٦ ق.م واعترف به كهنة منف وبعض أهل الصعيد فرعوناً^(٩١)، وتلقب

(٨٥) عبد الحميد زايد : المرجع السابق ، ص ٩٦٦ ؛ و أيضاً : رمضان عبده على : المرجع السابق / ٢ ، ص ٤٦١ .

(٨٦) بلوتارخوس : رسالة بلوتارخوس عن إيزيس وأوزيرس، (ترجمة: حسن صبحى بكرى، مراجعة : محمد صقر خفاجة) ، فصل ١١ ، ص ٢٩ .

(٨٧) نفسه : فصل ٣١ ، ص ٥٣ ، (حسن صبحى بكرى) .

(٨٨) عبد العزيز صالح : المرجع السابق / ١ ، ص ٣٥٢ .

(٨٩) عبد الحميد زايد : نفسه ، ص ٩٦٧ .

(*) كان كلونيل (عميداً) في الجيش الفارسي ، لكنه كان شريراً حيث سم الملك (أوخوس) ارتاكسركسيس الثالث وذلك نظراً لاستيائه من أفعاله ، ثم نصب أرسيس (Arses) ابن الملك المسموم ملكاً على فارس ، وقد أراد أن تصبح مقاليد الأمور والسلطة الفعلية في يده ، في حين كان يدبر الملك مؤامرة للتخلص منه، لكن باجوس كان أسرع منه فسمه هو و باقي أولاده ، ثم نصب دارا الثالث الذي نجح أخيراً في وضع نهاية لذلك الآثم . Budge, op. cit., pp.127, 128 .

(90) El Good, op . cit ., p. 137

(٩١) عبد العزيز صالح : المرجع السابق / ١ ، ص ٣٥٢ .

بالألقاب الملكية مثل "سنن تانن"، و"سنب ان بتاح"، ولم ينجح خباش في أن يحكم البلاد حكماً حقيقياً ، ولكنه نجح في مقاومة الفرس لبضعة أعوام وأضطر إلى الاحتماء في أحراش الدلتا^(٩٢).

ولقد عُرف عن دارا الثالث أنه كان ضعيف الإرادة بطيء التصرف سيئ الحظ، فقد ظفر بإمبراطورية "عجوز مهلهة" بدأت في الزوال، وبدأت مملكة أخرى تظهر وترغب في ورث هذه الإمبراطورية الشاسعة والسيطرة على الهلال الخصيب وأجزاء من الشرق القديم ، حيث خرج الإسكندر بحملاته على الشرق وتقابل مع جيوش دارا الثالث في موقعة إسوس (*Issus*) الشهيرة في نوفمبر ٣٣٣ ق.م ، ويبدو أنه كان قد خطط أن يحل محل الفرس في سوريا ومصر وبالفعل دخل مصر في خريف ٣٣٢ ق.م لتدخل مصر في احتلال آخر هو الغزو المقدوني لمصر (٣٣٢ ق.م-٣٠ ق.م)^(٩٣).

وأخيراً، رغم ما أظهرته المصادر اليونانية القديمة، وتحديداً هيرودوت واسترابو، من تجن علي الحكام الفرس، اردنا الرجوع إلى ديودوروس- وهو مصدر يوناني أيضاً- ليكن الفيصل بين ما ذكرته المصادر اليونانية وبين ما سجلته النقوش المصرية، فوجدناه قد اعترف في كتاباته علي حسن معاملة ملوك الفرس للمصريين إلا أن الولاة المتولين لم يديروا البلاد بنفس هذه السياسة، علي حين أهتم هؤلاء الملوك بنقل ثروات البلاد من ذهب وفضة وآثار وتمائيل معمارية إلى فارس لتشييد وإقامة القصور الضخمة هناك مما اوغر صدور المصريين وهبت الثورات الوطنية لطردهم والحفاظ علي التراث والثروات وجاءت نصوص محاجر وادي الحمامات لتؤكد كلامه. وبذلك أعطى ديودوروس سبباً حقيقياً-منطقياً لقيام الثورات المصرية دون تجن أو زيف^(٩٤).

وأخيراً رغم طول مدة الغزو الفارسي لمصر إلا أنه لم يحدث أن تخلت مصر عن تراثها أو موروثها الديني "فلقد بقيت أمور الدين كما كانت لم يبطلها الإحتلال ولم تبدل فيها رذائله كثيراً ولا قليلاً" ودليلنا هو هؤلاء العلماء اليونانيون الذين جاءوا إلى مصر في محنتها ليستقوا العلم علي يد كهنتها إبان الغزو الفارسي لها ، وكانت لهم ، هي بحق ، كعبة يولون وجوههم شطرها في الأدب والعلوم ، وبخاصة علوم الدين^(٩٥).

(٩٢) رمضان عبده السيد : معالم تاريخ مصر القديم منذ أقدم العصور حتى عام ٣٣٢ ق.م ، الهيئة المصرية العامة للكتاب - فرع الإسكندرية ، ١٩٧٩ ، ص ٦٤٦ ونرمز له بالمرجع / ٣ .

(٩٣) عبد العزيز صالح : المرجع نفسه / ١ ، ص ٣٥٣ .

(٩٤) عبد الحميد زايد : المرجع السابق، ص ٩٤٨ .

(٩٥) أحمد بدوي : المرجع السابق ، ص ٣٤ .

الفصل الثاني

نظرة هيروودوت إلى الديانة المصرية

إن حياة المصري القديم، وأصالة حضارته وما فيها من غموض، وما تحتويه من أسرار، وتاريخ الملوك العظام، جعلت مصر موطناً للعلوم والطب والفلك، فجاء إليها أشهر العلماء والحكماء ليجنوا من ثمرة العلم على يد كهنتها وفي مقدمتهم هيكتايوس الملطي^(*) (*Hecataeus of Miletus*) أفلاطون⁽⁻⁾ (*Platon*) الحكيم، وديودوروس الصقلي (*Diodorus of Siculus*)، واسترابو (*Strabon*) الشهير^(⊗).

ولعل هيروودوت كان من أشهر من قدم إلى مصر من اليونانيين وهو الذي جاء في منتصف القرن الخامس قبل الميلاد، فأخذ منها وكتب عنها، وخرج لنا بكتابه المسمى "يوتربي" [*Euterpe*] - ربة للفنون عند اليونان - فكتب عن طبيعة أرض مصر وعن نيلها وطبيعة شعبها، ولم يقتصر على ذلك بل كتب عن الآلهة المصرية المقدسة وعن الأعياد المصرية التي أقامها الشعب لآلهته، فضلاً عن ملوكها العظام وتبجيل الشعب المصري لهم . وسوف نتناول بالدراسة زيارة هيروودوت لمصر والمصادر التي استقى منها مادته والأخطاء التي وقع فيها في كتاباته والأسلوب الذي اتبعه عند الكتابة.

(*) هيكتايوس الملطي: عاش في القرن السادس قبل الميلاد وزار مصر حوالي سنة ٥٢٠ ق.م، وكتب عن الحياة المصرية بعد أن عاش بين كهنة آمون ومال إلى ديانتهم . انظر : محمد إبراهيم بكر : المرجع السابق، ص ١٥
(-) أفلاطون : ولد في أثينا في نهاية القرن الرابع قبل الميلاد (٤٢٧ - ٣٤٧ ق.م)، وعندما بلغ سن العشرين انضم إلى تلاميذ سقراط (٤٦٩ - ٣٩٩ ق.م) وظل مرافقاً له حتى موته عام ٣٩٩ ق.م، ومن ثم لم يطق أفلاطون البقاء في أثينا فأنطلق في رحلات متتالية زار فيها عدد غير قليل من البلاد من ضمنها مصر، وكان من أعظم مؤلفاته " الجمهورية "، انظر : سيد أحمد على الناصري : الإغريق تاريخهم وحضارتهم "من حضارة كريت حتى قيام إمبراطورية الإسكندر الأكبر"، مكتبة دار النهضة العربية، الطبعة الثانية، القاهرة ١٩٧٦، ص ٥٩٢ - ٥٩٣ .

(⊗) استرابو: زار مصر حوالي الربع الأخير من القرن الأول قبل الميلاد، ثم عرج إلى بلاد الشرق القديم، وقد خص مصر وأثيوبيا (الحبشة) بالكتاب الأخير من كتبه . انظر : محمد إبراهيم بكر : المرجع نفسه، ص ١٧ .

هيروودوت : (Herodotus) (١)

وُلد هيروودوت في " هاليكارناسوس " من مدائن الركن الجنوبي الغربي من آسيا الصغرى^(٢)، وكان أبوه "ليكسيس" وأمه "دريو" من أشرف البلاد. وكانت أسرته معروفة وثرية وعريقة المجد، واشتهرت بحبها للآداب والفنون، فنشأ هيروودوت في جو أدبي كان له تأثيره في تكوين خياله وحبّه للأساطير ولتواريخ الأمم القديمة^(٣).

وقد اختلف الباحثون في تحديد تاريخ مولد هيروودوت، ولكن الأقرب إلى الصواب أنه ينحصر فيما بين عامي (٤٩٠ و ٤٨٠ ق.م). وقام بزيارة عدد كبير من البلدان، دون خطة محددة سلفاً. وكل ما نعرفه أنه قام بزيارة مصر وسوريا وبابل وسوسا وهمدان، وتقل بين شواطئ البحر الأسود وجنوب روسيا وفي نهاية أسفاره توجه إلى ثيورئي (Thurii) أحد المدائن الواقعة في الجنوب من إيطاليا^(٤)، وكان ذلك حوالي عام ٤٤٤ ق.م، وأقام هناك حتى أدركه الموت فيما بين عامي (٤٢٥ و ٤٢٠ ق.م) أي في الربع الأخير من القرن الخامس قبل الميلاد ودُفن في سوق المدينة^(٥).

كان هيروودوت يستهدف من تلك الرحلة الشاقة، وكثرة التنقل بين البلاد، بالإضافة إلى أهدافه التجارية؛ الكتابة عن الحرب اليونانية الفارسية، ورأى أنه من أجل الوصول إلى جذور هذا الصراع كان لابد من استعراض نشوء الإمبراطورية الفارسية وتسجيل أخبارها. واستكمالاً لما بدأه من تسجيل الأخبار زار مصر لأنها كانت تابعة للإمبراطورية الفارسية في

(١) هيروودوت : هو في الغالب من الأسماء المركبة، فهو مركب من صدر وعجز، صدره " هيرا " معبودة اليونان المعروفة، وعجزه "دوت" أو "دوتا" من مادة فعل "أهدى" أو "أعطى"؛ فإن الاسم من بعد ذلك يساوي عندنا "هدية هيرا" أو "عطاء هيرا" مثله في ذلك مثل (عطية الله أو هبة الله) في اللغة العربية، انظر: أحمد بدوي: المرجع السابق، ص ١٢.

(٢) اسمها الحديث (Budrun) وموقعها في إقليم كاريا وتقع في جنوب غرب آسيا الصغرى. انظر : المرجع السابق، ص ١٢ هامش ١.

(٣) محمد السيد عبد الحميد : المرجع السابق ، ص ص ٢٧ - ٢٨ .

(4) El Saadani , M., The Historians of Greece and Rome, (A Text book) , Cairo , 2004 / 2005, P.10

(٥) أحمد بدوي : المرجع السابق، ص ١٦. كان هناك اختلاف حول تحديد سنة زيارته لمصر، فقد انحصرت فيما بين سنة (٤٤٨ ق.م و ٤٤٥ ق.م)، في زمن الملك الفارسي ارتاكسركسيس الأول (٤٦٤ - ٤٢٤ ق.م) ومكث فيها حوالي ثلاثة أشهر ونصف وكانت على الأرجح وقت الفيضان . أنظر : وهيب كامل: هيروودوت في مصر في القرن الخامس قبل الميلاد، دار المعارف للطبع والنشر، القاهرة، ١٩٤٦، ص ١٥ وسوف نرسم له بامرجع المرجع/٢، وأيضاً: محمد السيد عبد الحميد: المرجع السابق، ص ٤٦. وهناك من يرى أن المدة امتدت إلى عامين. انظر : سيد الناصري : المرجع السابق، ص ٣٠٤.

ذلك الوقت^(*)، ومن ثم نراه يخصص كتابه الثاني للحديث عنها وعن عادات أهلها ورواية تاريخها^(٦).

وقد اعتمد في كتابه على تسجيل كل ما شاهده بنفسه في مصر: حيث طبيعة سكانها، وعاداتهم، فضلاً عن الرجوع إلى كهنة مصر، حيث جاب متنقلاً بين كهنة منف^(*) وهليوبوليس⁽⁻⁾ وطيبة⁽⁺⁾، لكي يستوثق من الحقائق التي كان يسمعها من أولئك وهؤلاء.

وكذلك اعتمد على اليونانيين الموجودين في مصر قبل مجيئه^(*)، ولكن لم يكن في مقدوره الاعتماد عليهم بشكل كبير؛ لأنهم مهما طال مكوثهم في مصر، ومهما ازدادت معارفهم عن مصر كانت معرفتهم بتاريخ البلاد قليلة^(٧)، وربما وصل الأمر بهم إلى سوء فهم أو سوء تقدير منهم لمظاهر حياتية مصرية أو تعبدية.

ونجده هو نفسه يستهزأ من قلة معرفتهم فنراه يقول: "لكن أكثر القصص المروية من اليونانيين كانت أكثر حمقاً، وخاصة ما يتصل منها بهيراكليس" كما يذكر قائلاً: "ويبدو

(٦) انظر: وهيب كامل: نفسه ٢/، ص ٩

(*) منف: أصلها الكلمة الهيروغليفية (من - نفر) أي الميناء أو الجدار الأبيض حيث أنشأها "مينا" بعد توحيده لمصر وجعلها عاصمة البلاد وأسس فيها الأسرة الأولى وأقام بها حكومة متحدة قوية حوالي عام ٣٢٠٠ ق.م، وفيها عبد الإله بتاح. انظر: سمير أديب: موسوعة الحضارة المصرية القديمة، العربي للطبع والنشر والتوزيع، الطبعة الأولى، مكتبة الأسرة ٢٠٠٠، ص ٧٩٤.

(-) هليوبوليس: اسم يوناني معناه (مدينة الشمس) وكان يطلق عليها المصري القديم (عون) أو (أون) واحتفظ العرب بالصوت وجعلوا الاسم (عين شمس) انظر: سمير أديب: نفسه.

(+) طيبة: أصلها الكلمة المصرية القديمة (تي - إيه) من الجائز أن يكون لفظ (إيه)، وهو اسم أماكن عبادة آمون، وقد أطلق على المدينة لشهرة تلك الأماكن، ثم أضيفت إليه أداة التعريف (تي) فأصبحت (تيبة = طيبة) وهي تقع في محافظة قنا على بعد ٦٧٠ كم من القاهرة. انظر: سمير أديب: نفسه.

(*) ترجع العلاقات المصرية اليونانية إلى القرن الثامن قبل الميلاد، أي إلى حوالي عام ٧٢٥ ق.م، وقد مرت بثلاث أطوار: الطور الأول: علاقات تجارية حيث بدأت تتوافد على مصر وفود هائلة من تجار ميلتوس على المصب الغربي لنهر النيل عند أبو قير من أجل البيع والتجارة. وأقاموا هناك قلعة سُميت باسم (قلعة اهل ميلتوس) ثم ازداد اتساعها في عصر الملك ابسماتيك الأول (٦٦٣ - ٦٠٩ ق.م) وأصبحت تعرف باسم نوكراتيس (كوم جعيف بمحافظة البحيرة). أما الطور الثاني: فنتيجة لزيادة عددهم داخل مصر، فضلاً عن الثراء المادي الذي حل على البلاد بسببهم فقد اتخذ منهم ابسماتيك عساكر وجنود مرتزقة من أجل التخلص من سيطرة الآشوريين، وعندما استتب الأمر لأبسماتيك اباح لليونانيين إنشاء المؤسسات التجارية في سايس ونواكراتيس وقانوب (أبو قير)

أما الطور الثالث: فتمثل في العون العسكري الذي كانت تبعث به أثينا لمصر لتأزرها في ثوراتها ضد الفرس - العدو المشترك - خلال عام ٤٨٥ ق.م، ثم ٤٦٥ ق.م حيث بعثت بمائتي مركب وكان لها الأثر في انجاح ثورتى المصريين الأولى والثانية، ثم عام ٤٥٦ ق.م، لكن هذه المرة يفشل الممدد في مهمته.

إبراهيم نصحي: المرجع السابق/١، ص ٢-١٢.

(٧) انظر: أحمد بدوي: المرجع السابق، ص ٣٠

لي أن اليونانيين يظهرون جهلاً مطبقاً بطباع المصريين وعاداتهم^(٨)، وذلك في تعليقه على ما سمعه بخصوص أن المصريين كانوا قد هموا بتقديم هيراكليس أضحية لزيوس، فتعجب كيف لهؤلاء الذين يضحون بالخنازير والثيران والعجول، وبالحيوانات بصفة عامة، أن يقدموا الإنسان قربان (١١٩) (٥). ولا عجب في ذلك فلقد عرفت مصر تقديم القرابين البشرية لكن في عصور ما قبل الكتابة.

كما أدى اعتماده على المترجمين إلى وقوعه في بعض الخلط في الحقائق حيث كان من عادة هؤلاء المترجمين الذين يصطحبون الأجانب الإسترسال في الحوادث الشعبية والأساطير القومية على حساب الحقائق التاريخية^(٩).

أما إذا انتقلنا إلى ثالث مصدر اعتمد عليه هيرودوت فكان مشاهداته الخاصة، والتي كان يخلص منها إلى استنتاجات معينة، عندها كان يلوح إلينا بأنها مشاهداته الخاصة، فكان يذكر مثلاً "ويبدو لي أن"^(١٠).

أما إذا انتقلنا إلى أسلوب هيرودوت في الكتابة، فعند كتابته كان "يخفي نفسه وعواطفه ودوافعه بالبيان والإيضاح" فلم يزد أو يعقب على حدث، وصارت الموضوعية هي منهجه و أسلوبه فيما ذكره، كما تميز أسلوبه بالاستطراد في سرد الأحداث ليزيد من طلاوة موضوعه و حسن وقعه في النفوس، كما تميز بالأمانة والنظرة الذاتية، فقد بين أوجه تميز الحضارات الأخرى عن الحضارة اليونانية، حتى اتهم بتعصبه لأصحاب الحضارات الأخرى^(١١). ومهما يكن فإن هيرودوت يعتبر مؤرخاً صادقاً وأميناً وجاداً، لكن رغم كل ما سبق، فعلى أن نأخذ كتابه بكثير من الحيطة والحذر دون تجن أو قسوة في النقد^(١٢).

(8) Herodotus., "Herodotus", (with an English Translation by Godley ,A.D) In Four Volumes , Vol. I, Books. I,2, William Heinemann LTD , Harvard University Press, London 1946 ,Book.2 . 45

و أيضاً: هيرودوت يتحدث عن مصر، فصل ٤٥، ص ١٤٢ (ترجمة: محمد صقر خفاجة)، دار المنار، القاهرة ١٩٦٦.
(٥) وبالطبع لم يكن يدري أن أجداده الأوائل - في كريت المينوية، حوالى عام ١٧٠٠ ق. م، كانوا هم أول من قدم قرباناً بشرياً مؤكداً في تاريخ المنطقة. راجع/ محمود السعدني: تاريخ وحضارة اليونان (دراسة تاريخية أثرية) سلسلة دراسات في التاريخ القديم، كلية الآداب، جامعة حلوان، القاهرة ٢٠٠٠، ص ٧٣، وسوف نرمله المرجع/ ١ .

(٩) وهيب كامل: المرجع السابق / ٢، ص ١٧ .

(10) Herodotus, II .45

غير أن جهله بلغات الشعوب التي كتب عنها لم تمكنه في أغلب الأحيان من فهم كامل لما يدور حوله أو ما سمعه من الناس مما أخذ عليه . أنظر : سيد الناصري: المرجع السابق، ص ٣٠٢ .

(١١) وهيب كامل : المرجع السابق / ٢، ص ٨ - ١٢

(١٢) أحمد بدوي: المرجع السابق ص ٢٧.

وقد أكد هيرودوت في ثانيا كتابه، وبخاصة الكتاب الثاني، على سبق المصريين على اليونانيين في تسمية آلهتهم، بل ونقل اليونانيين لها إلى بلادهم^(١٣). وفي هذا المقام يقدم أحمد بدوى تعليقاً حيث قال: "إنه أمر لا نستطيع تصديقه إلا أن يكون اليونانيون الذين سبقوه إلى مصر قد كانوا يسمون معبوداتها بأسماء نظائرها في بلادهم، كما سمو أوزيريس مثلاً ديونيسوس وإيزيس ديميترا، فلما جاء هيرودوت إلى مصر، وسمع بتلك الأسماء توهم أنها مصرية، وإنها إنتقلت من مصر إلى بلاده مع اننا نستبعد ذلك على كل حال"^(١٤). ومن هنا جاءت الفكرة بأن شعائر العبادات خرجت من مصر إلى بلاد اليونان^(١٥).

على الجانب الآخر نجد المصري يتجنب بعض العادات اليونانية، ويرجع أحمد بدوى هذا إلى اعتزاز المصري - دائماً - بماضيه، ومحافظته على تقاليده^(١٦). والاختلاف في بعض هذه العادات أدى إلى تجنب المصري لليوناني نفسه، وتمثل هذا الاختلاف في الطقوس الخاصة عند تقديم الأضحية للإله، فكان المصري يقدمها مبتهلاً إلى الإله ثم تذبح هذه الأضحية وتقطع رأسها، ثم يمطرون على الرأس الكثير من اللعنات ظناً أنه بذلك يمنع الشر الذي سوف ينزل على المضحي أو بمصر، فبهذا العمل سوف ينزل على هذه الرأس نفسها بدلاً منه، ونظراً لهذا لم يكن المصري يأكلها، إنما يتصرف فيها إما أن يبيعها لليونانيين الموجودين في هذا المكان، وإما أن يلقها في النهر^(١٧)، إذن لولا اختلاف العادات اليونانية عن المصرية لما أخذها اليوناني، ولولا الاختلاف الآدمي، ما كان الاتصال أصلاً، فهذه سنة الله في خلقه "ليتعارفوا"، كما صدق المولى في كتابه الكريم .

وجدير بالذكر أن هذا يوضح إلى أى مدى وصل هذا الاختلاف بين الحضارتين والشعبيين القديمين، فنجدته وصل إلى حد التنافر، فلم يقتصر الاختلاف في العادات فقط، بل كان هناك اختلاف في شعائر العبادة أيضاً أدى إلى بُعد اليوناني عن قلب المصري. وكان هذا سببه أن اليوناني يضحي بالبقرة - وهى مقدسة للإلهة حتحور - "وهذا ما جعل المصري يرفض أن يستعمل سكيناً يستعمله يوناني ولا يرضى أن يقبل يونانياً مطلقاً"^(١٨).

وبعد أن تناولنا بالشرح والتحليل الحديث عن مصادر هيرودوت التي استقى منها مادته، والأسلوب الذي اتبعه عند الكتابة، آن لنا الآن أن نطرق الباب للدخول والغوص في

(١٣) هيرودوت: الكتاب الثاني، فصول ٤، ٥٠ (ترجمة: محمد صقر خفاجة).

(١٤) أحمد بدوى: المرجع السابق، ص ١٥٠ هامش ١ .

(١٥) هيرودوت: الكتاب الثاني، فصل ٥٥ (ترجمة: محمد صقر خفاجة).

(١٦) أحمد بدوى: المرجع السابق، ص ٢٠٠ هامش ١ .

(١٧) هيرودوت: الكتاب الثاني، فصل ٣٩ (ترجمة: محمد صقر خفاجة).

(١٨) هيرودوت : الكتاب الثانى، فصل ٤١؛ أيضاً : عز سعد محمد سلطان : المرجع السابق ، ص ٢٠٥ .

هذا الكتاب الذي نظمه وخصصه للحديث عن مصر بدءاً بالحديث عن طبقة الكهنة، وترتيبها بين طبقات الشعب المصري وأهميتها وحيثيتها بينهم، ثم الحديث عن إيزيس ثم أوزيريس في عيون هيروودوت، ثم أنتقل وأفسح مساحة ليست بكبيرة للحديث عن الأعياد المصرية والتي اهتم بها هيروودوت في الحديث عنها بشكل جيد والتي تركزت في الدلتا وعُدت ستة أعياد. وأخيراً، انتقل بشكل سريع لاستعراض أهم الحيوانات المقدسة لدى المصريين (المستأنسة وغير المستأنسة) كما جاءت عند هيروودوت.

طبقة الكهنة:

قسم هيروودوت طبقات الشعب المصري إلى سبع طبقات هي: طبقة الكهنة، وطبقة المحاربين، ومربي البقر، ومربي الخنازير، والتجار، والمترجمين، والملاحين^(١٩). وأرى أن ورود طبقة الكهنة في المقام الأول يرجع إلى أهميتها وسمو مكانتها وقداستها عملها بين الطبقات الأخرى. وفي هذا الخصوص يوضح لنا أحمد بدوي قداسة مكانتها وامتيازها عن باقي الطبقات، فإن طبقة الكهنة كانت أرقى تلك الطبقات فهي الأكثر مالاً والأكثر غنى، والأعلى قدراً والأقوى نفوذاً، وأعظمها حظاً من الثقافة فلم يقتصر درايتهم بعلوم الدين وأمور الكهانة فقط، بل تعدت إلى علوم أخرى، كما أكد استرابو على ذلك بقوله: "أن علوم الطب كانت سرّاً من أسرار الكهنة المصريين بحيث أن بعض من طلبوا شيئاً من أسرار المصريين في معارف الطب ظلوا يلزمون أبواب الكهنة ثلاثة عشر عاماً"^(٢٠).

كما نجد أن الكهنة توصلوا إلى معرفة السنة الشمسية وتقسيم السنة، مما قد يشير إلى معرفتهم أيضاً بعلم الحساب والفلك، بل وامتدت اختصاصاتهم فشملت السلطة القضائية أيضاً، فكان الكهنة ينزلون بالمرء العقاب لدرجة الموت إذا قتل أحد الحيوانات المقدسة عمداً. أما إذا كان هذا القتل بغير قصد، فيدفع الغرامة التي يحددها الكهنة - بناء على ما ذكره هيروودوت في الفصل ٦٥ من كتابه الثاني - إذن كان الكهنة يمثلون جانباً من جوانب السلطة القضائية التي تقتص ممن يجرؤ على الاعتداء على الحيوانات المقدسة، أي في مجال اختصاصهم هم^(٢١).

كما صَوَّرَ لنا هيروودوت الحياة داخل المعابد، وطبيعة حياة الكهنة بداخلها ومعيشتهم ولباسهم، فلقد كانت ثيابهم من الكتان فقط، أما الأحذية فكانت من البردي، وكان محظوراً عليهم لباس ملابس أو أحذية مصنوعة من غير تلك المادتين^(٢٢).

(١٩) هيروودوت: نفسه، فصل ١٦٤، ص ٢٩٧ (ترجمة: محمد صقر خفاجة).

(٢٠) أحمد بدوي: المرجع السابق، ص ١٩٠ هامش ١.

(٢١) هيروودوت: الكتاب الثاني، فصل ٦٥، (ترجمة: محمد صقر خفاجة).

(٢٢) كان محرماً لبس الملابس الصوفية عند الذهاب إلى المعابد، لأن الدين كان يحرم ذلك، أنظر: هيروودوت: الكتاب الثاني، فصل ٣٧، ص ١٢٥ (ترجمة: محمد صقر خفاجة).

ومن الأمور الهامة التي رصدها هيروودوت أيضاً توريث الكهانة، وخاصة في المعابد الإقليمية الكبرى. وكان الانخراط في سلك الكهانة أساساً يتم عبر ثلاث سبل: الوراثة أو الترشيح أو التعيين^(٢٣). أما توريثها فكان يتم بطلب من الكاهن نفسه بأن تؤول وظيفته إلى وريث يحدده هو بنفسه، كما في الدولة القديمة. أو ربما يزعم أحد الرجال أحقيته في وظيفة كهانة معبد بقوله أنه كان ابناً لكاهن هذا المعبد، كما وجد في الدولة الحديثة^(٢٤).

كذلك كان هناك أمر مهم يتعلق بدور المرأة في المعابد. فلقد نفى هيروودوت تماماً أن تصبح المرأة كاهنة لإله أو لإلهة وكان هذا الدور يقتصر على الرجال فقط. ولكن على العكس تماماً، فلم تكن الكهانة مُحَرَّمَةً على النساء، بل النساء منذ أيام الدولة الحديثة، وربما قبل ذلك أيضاً كنَّ في خدمة المعبودات وبخاصة "حتحور" و "نوت" غير أن عملهن في الكهانة لم يكن أصيلاً فهن كنَّ يشاركن في الشعائر بالغناء والإنشاد وهز الصلاصل، وكانت منهن من يقمن بخدمة الإله وكنَّ في ذلك طبقات، أولاهن تدعى "أعظم الحظيات" وكانت في الأغلب الأعم "زوجة عظيم الأحيار" ومن فوق الجميع "سيدة بيت فرعون" ويسمونها "صاحبة الإله"^(٢٥).

أما باقي الطبقات فلم يفسح هيروودوت مجالاً للحديث عنها كثيراً، اللهم إلا طبقة مربى الخنازير الذين صفهم هيروودوت في المرتبة الرابعة، فقال أنهم كانوا محرومين من دخول أي معبد من المعابد المصرية، ولا عجب في ذلك على اعتبار أن الخنازير تعتبر نجساً عند بعض المصريين وبالتالي رعاة هذه الحيوانات. فضلاً عن ضرورة توافر شروط الطهارة والنظافة لمن يدخل المعبد، وهذا الشرط لم يكن يتوافر لهم، ذلك لأن بعض المصريين كانوا يعتبرون الخنازير نجساً في الأيام العادية، وكان يجب على المصري إذا مسه خنزير أن يتطهر، وذلك بأن يلقى نفسه بملابسه في النهر^(٢٦)، كما اجتنبهم الناس فلا يرضى مخلوق أن يزوج ابنته لأحد هؤلاء الرعاة بل كانوا يتزاوجون فيما بينهم^(٢٧).

(٢٣) أما عن الترشيح؛ فكان يتم حين تتعسر طريقة الوراثة ويصبح هناك مكان شاغر، وهنا يعقد كهان المعبد اجتماعاً يتفقون فيه على اختيار من ينضم إلى طوائفهم المقدسة، وفي النصوص المتأخرة ما يشير إلى شراء تلك الوظائف الدينية. أما التعيين؛ فقد اختص الملك وحده بتعيين كبار الكهنة، فضلاً عن أنه كان المسئول عن حركة الترقيات والتنقلات، أما تعيين ذوي المناصب الدنيا من تلك الطبقة، فترك أمرها في يد الوزير. انظر: سمير أديب: المرجع السابق، ص ٦٨٩

(٢٤) المرجع السابق، ص ص ٦٨٨ - ٦٨٩.

(٢٥) أحمد بدوى: المرجع السابق، ص ١١٩ هامش ١؛ و أيضاً: سمير أديب: المرجع السابق، ص ٦٩١.

(٢٦) هيروودوت: الكتاب الثاني، فصل ٤٧، (ترجمة: محمد صقر خفاجة)، غير أن أعمال التنقيب في منطقة مريدة بنسى سلامة أكدت وجود مراعي غنية في الدلتا تربت عليها الخنازير و أكلها بعض المصريين وكانوا على الأرجح من الفقراء. انظر: تعليق أحمد بدوى: المرجع السابق، ص ص ١٤٤ - ١٤٥ هامش ٢.

(٢٧) هيروودوت: الكتاب الثاني، فصل ٤٧، ص ١٤٥ (ترجمة: محمد صقر خفاجة).

الإلهة إيزيس عند هيرودوت :

عُرفت إيزيس لدى اليونان باسم "الإلهة ديميترا"، وقد ذكرها هيرودوت باسمها المصري^(*) أحياناً^(٢٨)، وأحياناً أخرى كان يذكرها باسمها اليوناني المناظر لها أى "ديميترا" (Demetra) وكان ذلك فى فصلين مع الإله "ديونيسوس" (Dionysos) لكنه كان يصمت عن الحديث عن مراسم الاحتفال بعيدها^(٢٩).

ويرجع السعدني السبب في ذلك الصمت إلى أن هذه الأعياد الخاصة بالإلهة إنما يعتبرها اليونانيون أسراراً ويحرم علي الرجال حضورها.

وعلى هذا يمكننا أن نخمن ونرجح بعض المضامين الحضارية ومنها :-

١. احتمال اختلاف فى مراسم الاحتفال بين ديميترا وإيزيس، لذلك أتى باسم ديميترا هنا لتوضيح أن هذه المراسم خاصة بالإلهة اليونانية، وإن كان التزام الصمت فى الحديث عن تلك المراسم لا يعني بالضرورة الاختلاف المؤكد .

٢. هيرودوت يعرف أن اليونانيين كانوا هم المستهدفين مما قال وسجل، ولذا كان حريصاً على استبيان كل الحقائق، ومحاولة شرح كل التفاصيل الممكنة، سواء عن طريق النقل والسماع أو الملاحظة الشخصية .

٣. فضلاً عن شهادة أستاذ متخصص هو عبد العظيم الراعي بقوله: "إن ظاهرة تشبيه الآلهة المصرية واليونانية كانت مبنية على خطوط وهمية وسطحية بمعنى أنها كانت من الوجهة النظرية يقال لها تشبيهاً أما من الناحية العملية والتطبيقية فلا تعنى شيئاً . ومع ذلك فليس هناك شك في وجود بعض التأثيرات في الديانتين اليونانية و المصرية و ظهرت إلى حد ما واضحة"^(٣٠).

وبالفعل لو أن هاتين الإلهتين متفقتان في اختصاصاتهما، وشكلهما، ومراسم الاحتفال بأعيادهما، لما أجهد هيرودوت نفسه فى أن يذكرها باسمها المصري حيناً، وبالاسم اليوناني حيناً آخر.

ولم يقف هيرودوت عند ذكر "ديميترا" مع "ديونيسوس" لكنه ذكر إيزيس أيضاً مع ديونيسوس، كما أشرنا من قبل، عندما ذكر إنجاب أبوللون وأرتميس كنتيجة لقران إيزيس من

(*) مع تحريف بسيط لأصلها المصري القديم "إيسة" إلى "Isis" راجع: عبد العزيز صالح: المرجع السابق/١، ص ٣٧٣.

(٢٨) هيرودوت: الكتاب الثاني، فصول ٤١، ٤٢، ١٥٦ (ترجمة: محمد صقر خلفا) (٢٩) نفسه: فصول ١٢٣، ١٧١ .

(٣٠) محمد السيد عبد الحميد: المرجع السابق، ص ٩٤ هامش ٢.

ديونيسيوس، ولا يمكننا التكهن بالعلل والأسباب والدوافع لدى هيروودوت في أسلوب عرضه وحشر اسم الإلهة المصرية بين الآلهة اليونانية، إلا أنه من المحتمل كان يقصد أغرقة الإلهة إيزيس أو ربما كانت هي حيلة ذكية مأكرة منه في محاولة بسط فكرة إقامة زواج بين الشرق والغرب من منظور ديني غالب، آنذاك، على الحضارتين الجارتين، ومحاولة إيجاد أرضية مشتركة، كما في السياسة، يدركها العنصران، المصري واليوناني، أينما يكونا، وبخاصة أولئك اليونانيون الموجودون بالآلاف على الأرض المصرية، في منف العاصمة الكبيرة جنوب الدلتا، وفي نوكراتيس (غرب الدلتا) وقانوب.

وعلى الرغم من قدسية الأبقار وتحريم ذبحها عند المصري وذلك تقديساً للإلهة إيزيس حيث صور المصريون تمثالها على شكل امرأة ولها قرنان. ولذلك فإذا قَدَّمَ المصريون أضحية تكون إما ثيراناً أو عجولاً طاهرة؛ وكانت هذه النقطة نقطة خلاف بين المصريين واليونانيين المقيمين في مصر؛ حيث كان يحل لليوناني ذبح الأبقار وأكل لحومها.

ولقد انعكس ذلك على تعامل المصري لليوناني، فقد نفر المصري منه، وأبعده عنه فلا يستعمل سكينه أو وعائه ولا يذوق لحم ثور طاهر قُطع بسكين يونانية^(٣١).

ولقد قَدَّمَ لنا أحمد بدوى تعليقه حول السبب في تحريم أكل الأبقار عند بعض المصريين حيث قال: "إن البقر كانت لديهم من الحيوانات المقدسة وذلك تكريماً لمعبودتهم إيزيس حتحور"^(٣٢)، بينما يرى حبيب بسترز سبباً آخر وهو أن البقر قليل من حيث العدد في مصر مع عظم منفعتها؛ فلهذا يمتنعون عن ذبح الإناث حفاظاً للنسل وبموجب الشريعة يعتبر رجساً أن يأكل من لحمها^(٣٣).

الإله أوزيريس عند هيروودوت :

كان الإله أوزيريس (*Osiris*) هو رمز الخير والنماء، وكانت له قدسية ومكانة خاصة لدى المصريين . ووضح ذلك أيضاً عند هيروودوت ؛ إذ كان حريصاً تماماً في التحدث عنه بصفة خاصة، فنجد ذكره مرة واحدة - على حد التقريب - باسمه المصري أوزيريس^(٣٤) وذلك عند تحدثه عن الآلهة المصرية بشكل خاص، بينما تارة أخرى يجعل اسمه مستتراً تماماً معبراً بكلمات قليلة تفيدنا بأن المتحدث عنه هو الإله أوزيريس، حيث قال عنه: "وليس من الورع أن أقول على من يلطمون"^(٣٥)، بل ولزم إخفاء اسمه أيضاً عند تحدثه عن أنواع

(٣١) هيروودوت: الكتاب الثاني، فصل ٤١ (ترجمة: محمد صقر خفاجة) .

(٣٢) أحمد بدوى: المرجع السابق، ص ١٣١ هامش ٣ .

(٣٣) حبيب بسترز: الكتاب الثاني، ص ١٢٧ هامش ١ .

(٣٤) هيروودوت: الكتاب الثاني، فصل ٤٢ ، (ترجمة: محمد صقر خفاجة) .

(٣٥) نفسه: فصل ٦١

التحنيط، فيقول "ويقولون - يقصد المصريون - أن أجود أنواع التحنيط إتقاناً هو ما يرجع إلى من لا أستبيح ذكر اسمه في هذا المجال"^(٣٦)، و أحياناً أخرى يحدثنا عنه باسمه اليوناني "ديونيسوس"^(٣٧) وكأنه فرق بين الثلاث مواضع عن عمد، فعند ذكره للآلهة المصرية كان لابد من ذكره باسمه المصري، وعند خوضه في الحديث عن الشعائر الدينية أخفى اسمه، ونحن نرى أن هيرودوت لم يرد أن يتحدث كثيراً عن هذا الإله من باب عدم الخوض في الأمور الدينية المصرية والتي تحفظ كثيراً عند التحدث عنها، ولعل السبب في هذا يعود إلى جهله بالأمور العقائدية الدينية المصرية وغموضها بالنسبة له، وكان من الأيسر له عند التحدث عن الآلهة اليونانية ذكره بالاسم اليوناني المعروف.

ثم ينقل لنا هيرودوت صورة من صور المشاركة في الاحتفالات بالأعياد الدينية المصرية، ومنها عيد الإله أوزيريس، الذي شارك فيه كل فئات الشعب في تقديم الخنازير أضحية لهذا الإله، ولم تكن تقتصر على فئة بعينها دون الأخرى . و قد أخبرنا هيرودوت عن اشتراك الفقراء أيضاً في تلك الاحتفالات، بل وفي تقديم الأضحيات لكن بشكل يتلائم مع مواردهم حيث يشكلون من العجين خنازير يخبزونها ثم يقدمونها قرباناً^(٣٨). فما هذا إلا أصدق دليل على اعتزاز المصري بآلهته الوطنية، و حرصه على المشاركة في أعيادها و تقديم قربانيتها مهما كانت أزماته السياسية أو الاقتصادية.

ثم يلي تقديم القرايين والأضحيات تجمع عدد كبير من النسوة والرجال وهم آلاف مؤلفة من البشر يقومون جميعاً بلطم الخدود، ويبدو أنها من ضمن شعائر عبادة الإله أوزيريس، والتي تشابهت مع تلك الاحتفالات التي يقيمها اليونانيون للإله "ديونيسوس" فيما عدا الرقص^(٣٩). و هذا ما جعل هيرودوت يعتقد أن التشابه بين الشعائر المصرية واليونانية لم يكن وليد الصدفة، بل أنها في الأصل شعائر مصرية أدخل عليها تعديل طفيف ونقلت إلى اليونان.

وإن كنا من الممكن أن نرجع ارتباط إقامة الاحتفالات اليونانية بوجود الرقص فيها إلى أن شعائر عبادة ديونيسوس القديمة كانت في جوهرها تطهيرية وكانت - وفقاً لمفهوم علم النفس - تطهير الشخص من الميول الجامحة غير المعقولة التي كانت تؤدي في حالة كبتها إلى فورات من الهوس بالرقص وأعراض مشابهة من الهستيريا الجماعية، فالفلاحون في

(٣٦) نفسه: فصل ٨٦ .

(٣٧) نفسه: فصول ٤٧، ٤٨، ٤٩، ٥٢، ١٢٣ .

(٣٨) و في هذا العيد فقط كان يحل للمصري نحر الخنزير و أكله دون سائر الأعياد ، و لم يعط هيرودوت سبباً لذلك و اقتصر في الحديث عنه . أنظر: هيرودوت: الكتاب الثاني، فصل ٤٧ (ترجمة: محمد صقر خفاجة).

(٣٩) هيرودوت: نفسه، فصول ٤٨، ٤٩ .

الريف مثلاً إذ يرقصون رقصة مرحلة نشطة مع نرق النبيذ لإشباع نزعة رفض المسؤولية، وتخليص المرء منها وإن كانت تصل في بعض الأحيان إلى درجة العريضة^(٤٠).

وعلى أي حال، فمن المرجح أن الاحتفالات بعيد الإله أوزيريس عمت كل البلدان والأقاليم في مصر، ولم تقتصر على إقليم معين^(٤١)، وقُدمت الخنازير كأضحية لهذا الإله في الوقت الذي يكون فيه القمر بدرًا (!!!)^(٤٢).

الأعياد المصرية

"لقد سبق المصريون الشعوب إلى إقامة الأعياد والمواكب العظيمة، وعندهم تعلمها اليونانيون بدليل أنها تقام عند المصريين منذ زمن بعيد، بينما لم يحتفل بها اليونانيون إلا منذ وقت قريب"^(٤٣). وهذه شهادة حق، إذ أن الفارق الزمني بين الحضارتين يُحصى بآلاف السنين، حتى مع أقدم مرحلة حضارية يونانية مع كريت^(٤٤).

وتلك كانت شهادة هيروودوت سجلها بنفسه في كتابه، بينما شهادة المصريين لأنفسهم سجلوها على جدران معابدهم الكبرى؛ فلقد سجلوا ورسموا مناظر تلك الأعياد والاحتفالات، وما تخللها من موسيقى وغناء وإنشاد ورقص وزينوا بها جدران معابدهم، واشترك فيها جميع فئات الشعب على جميع مستوياته. ومن تلك المعابد التي مازالت جدرانها محتفظة لنا بنقوشها الدالة على إقامة الاحتفالات بالآلهة المصرية كان معبد الأقصر، حيث سجل على جدرانه عيد آمون حيث كان ذلك المعبود ينتقل إليه المصريون في موكبته الرسمي أيام عيد زواجه والذي جعله أصحابه في (شهر بابه) فسمى الشهر من أجل ذلك باسم المعبد^(٤٥).

ومن تلك الأعياد المصرية سجل هيروودوت ستة أعياد. تركزت كلها في الدلتا، وربما يرجع ذلك إلى أن فترة مكوث هيروودوت في مصر كانت في الدلتا، أو ربما يرجع إلى تركيز اليونانيين في الدلتا - حيث التجارة والأمور السياسية والحكم - وكانوا هم الذين اعتمد عليهم في تفسير ما تعسر عليه من فهم أو تفسير.

(٤٠) عبد اللطيف أحمد على : التاريخ اليوناني - العصر الهيللادي، الجزء ١-٢، دار النهضة العربية - بيروت ١٩٧١، ص ٣٣٧ - ٣٣٨. هامش ١

(٤١) هيروودوت: الكتاب الثاني، فصل ٤٢، ص ١٣٤ - ١٣٦ (ترجمة: محمد صقر خفاجة)،

(٤٢) لم يخطيء هيروودوت حين ذكر أن الأضحية كانت تحرق في اليوم الخامس عشر من شهر بثنس.

انظر: أحمد بدوي : المرجع السابق، ص ١٤٦ هامش ٢. ومن اللافت للنظر أن الأضحية الآن لدينا نحن

المسلمين، تتم في بدايات اكتمال الهلال من شهر ذي الحجة (١١١) والظاهرة الإسلامية الراقية هي أننا

المسلمين، نؤمن بذلك أيضاً، مما يؤكد سلامة المعتقد المصري القديم.

(٤٣) هيروودوت: الكتاب الثاني، فصل ٥٨ (ترجمة: محمد صقر خفاجة).

(٤٤) راجع: محمود السعدني : المرجع السابق / ١.

(٤٥) أحمد بدوي : المرجع السابق، ص ١٥٩ هامش ٢.

وعندما ذكر تلك الأعياد وعدّها قال عنها إنها لم تكن احتفالات خاصة، بل كانت أعياد شعبية شارك فيها الجميع^(٤٦)، وقد وُجِدَ في مصر نوعين من الاحتفالات؛ احتفالات موسمية، وتُقام في الأعياد والمناسبات يشارك فيها الجمهور بمختلف فئاته، وتختلف أوقاتها وطقوسها باختلاف الآلهة. ثانيهما: الشعائر اليومية المعتادة التي كانت تُقام كل يوم بصفة دورية داخل جدران المعبد، لكنها كانت وقف على رجال الدين فقط، لما يؤدونها من أعمال تجاه تمثال الإله وشخصه، وإن كان الفرق بينهما أن شعائر الأعياد الموسمية تُقام بأبهة أعظم واحتفال أكبر^(٤٧).

ولقد ذكر تلك الاحتفالات الموسمية بالترتيب الآتي: احتفال مدينة "بوباستيس" بالإلهة "أرتميس"، ثم احتفال مدينة "بوزيريس" بالإلهة "إيزيس" (Isis)، ثم احتفال مدينة "سايس" بالإلهة أثينا (Athena)، ثم الرابع مدينة "هليوبوليس" بالإله هيليوس، ثم الخامس في مدينة "بوتو" بالإلهة "ليتو" (Leto)، ثم السادس مدينة "بابريميس" بالإله أريس (Ares)^(٤٨). وقد أخبرنا هيرودوت أن تلك الأعياد إنما هي أعياد عامة يحتفل بها جميع فئات الشعب، ولم تكن أعياداً خاصة رسمية، كما من الملاحظ أنه ذكر جميع الآلهة بأسمائها اليونانية ولم يذكرها بأسمائها المصرية فيما عدا الإلهة إيزيس، وذلك نظراً لأهمية هذه الإلهة ذائعة الصيت في العالم القديم، ورأى أن ذكر تلك الآلهة بأسمائها المصرية فقط ربما يحدث ذلك غموضاً لا بد من تفسيره لدى السامعين اليونان.

وننتقل الآن إلى تناول تلك الأعياد المذكورة كل على حده .

١ - عيد مدينة بوباستيس (*) للإلهة أرتميس (*):

من خلال ما ذكره هيرودوت توصلنا إلى المكانة المقدسة التي احتلتها القطة عند المصري القديم ووضعها المقدس عنده لدرجة أن يذكر عيدها أول عيد، وأن يهتم بوصف هذا العيد على هذا الشكل. ولقد تبين وضعها المقدس بالفعل في وجود مقابر لها في طيبة وسقارة،

(٤٦) هيرودوت: الكتاب الثاني، فصل ٥٩ (ترجمة: محمد صقر خلفا). .

(٤٧) محمد السيد عبد الحميد : المرجع السابق، ص ٢٥٦ هامش ٢

(٤٨) هيرودوت: الكتاب الثاني، فصل ٥٩ (ترجمة: محمد صقر خلفا). .

(*) بوباستيس: مدينة من المدائن الشهيرة في مصر الفرعونية، وكان موقعها إلى الشرق من الفرع البيلوزي، يعرف مكانها اليوم باسم " تل بسطة " في الزقازيق . واسمها المصري مركب من لفظين ؛ بر " بيت " و " بستة " وهي الهرة المقدسة عند المصريين . انظر: سيد الناصري: المرجع السابق، ص ١٧ . أنظر: الخريطة شكل (١).

(*) أرتميس: (Artemis) وقد عرفها الرومان باسم (Diana) وهي توأم أبوللون وقد اعتبرها المفكرون والفنانون اليونان رمزاً للكمال والجمال العذري، كما كان أخوها بالنسبة للشباب . وهي ربة الصيد حيث صورت دائماً وهي تتمنطق بجعبة السهام، بل كانت أيضاً الربة التي تعاون النساء ساعة الوضع . ولقد ارتبط اسم أرتميس بالقمر مثلما ارتبط اسم أخيها بالشمس . انظر : سيد الناصري : نفسه .

حيث يوجد بها العديد من مومياوات القطط مدفونة تقديساً للإلهة باستيت (*Bastet*) وترجع هذه الجبانة إلى العهود المتأخرة التي شاعت فيها عبادة الحيوان^(٤٩).

ولقد تشابهت هنا أرتيمس اليونانية مع باستيت المصرية، حيث أن الإلهة أرتيمس تعتبر إلهة الصيد، وتعشق المرح والموسيقى والرقص، كما أنها تمنع الأرواح الشريرة وتشمل سكان مدينتها بحمايتها، فضلاً عن أن باستيت هي ألد أعداء الزواحف والحشرات، وأن من صفاتها الفرح والسرور، وتُصنع لها التماثيل بغرض الحماية.

وجدير بالذكر أن كميات كبيرة من التماثيل والتماثيل للإلهة المصرية باستيت وُجدت في قلب المدن اليونانية يرجع تاريخها إلى العصر الصاوي (٦٦٤ - ٥٢٥ ق.م) عصر انتعاش العلاقات المصرية اليونانية، مما يدل على إمكانية احتمال أنها وصلت لمكانة عظيمة لدى اليوناني فحملها إلى اليونان بلده^(٥٠).

ومما ذكره هيرودوت عن الاحتفالات بعيد بوباستيس^(٥١)، نستطيع أن نستدل على أن هذه الاحتفالات شارك فيها الرجال والنساء وكذلك الأطفال، وأتوا محمولين في القوارب. إذن فلقد كان منهم من جاء من أماكن بعيدة ولم يمنعهم هذا البعد عن المشاركة في هذه الاحتفالات. كذلك وضح لنا كيفية الاحتفال بهذا العيد وما يحدث فيه من الطبل والغناء والتصفيق وشرب النبيذ أكثر من بقية العام، ومما هو جدير بالذكر في هذا المقام عدد الحضور الذي بلغ ٧٠٠٠٠٠ من الرجال والنساء غير الصبية - رغم المبالغة فيه - مما يعكس لنا حرص كل فئات الشعب على حضور هذا العيد. فضلاً عن استخدامهم القوارب كوسيلة انتقال مما يعنى أن وقت الاحتفال كان في الأغلب الأعم يواكب وقت الفيضان^(٥٢). ومقارنةً بما سوف نعرفه ويصفه هيرودوت لنا عن باقي الأعياد، فسوف نرى أن الإحتفال بعيد الإلهة باستيت أو (أرتيمس) إنما كان بمثابة أحداث وطنية كبيرة، وأنها كانت شعبية أكثر منها رسمية^(٥٣).

(٤٩) محمد السيد عبد الحميد: المرجع السابق، ص ١٠٩ .

(٥٠) انظر: رسالة الدكتوراه لصاحبها "محمود إبراهيم السعدني" العلاقات المصرية - اليونانية (٩٤٥ -

٥٢٥ ق.م)، في ملخصها بالإنجليزية (عن اليونانية الحديثة) أثينا ١٩٨٢، ص ص ١٩١ - ١٩٥ .

(٥١) هيرودوت: الكتاب الثاني، فصل ٦٠ (ترجمة: محمد صقر خفاجة) .

(٥٢) محمد السيد عبد الحميد: المرجع السابق، ص ١١٤ .

(٥٣) نفسه، ص ١١٣ .

٢- عيد مدينة بوزيريس^(*) للإلهة إيزيس:

كان هيروودوت مقلداً في وصف هذا العيد ومقصراً في إعطاء الصورة كاملة عن كيفية الاحتفال، غير أنه ذكر لنا أن هذه المدينة تقع في وسط الدلتا، فضلاً عن وجود معبد للإلهة إيزيس هناك. وأوضح لنا أن الثور كان يُقدَّم كأضحية في هذا العيد، وأعطى لنا صورة عن كيفية إعداده و تجهيزه لتقديمه قرباناً للإلهة، ولكن لم يوضح لنا متى كان الاحتفال بهذا العيد أو حتى عدد الذين كانوا يحضرون، وكل ما ذكره أنه أثناء حرق الأضحية يقوم الحضور باللطم ثم يُوضع أمامهم طعام ما تبقى من الذبائح^(٥٤).

غير أننا من الممكن أن نتجاوز عن هذا التقصير والإقلال في إفصاحه عن هذا العيد، وعدم نقله للصورة كاملة كما وجدها أو سمع عنها، وكذلك الشعائر الدينية لهذه الإلهة. وبالبحث عن إعطاء تفسير لهذا الإقلال نجده يذكر أنه لا يتحدث عن الإلهة إيزيس لأنها ليست موضوع بحثه^(٥٥)؛ أو ربما اعتبر تلك الشعائر من التعاليم السرية التي لا يجب الخوض فيها، كما اعتبرها من جاء بعده^(٥٦). أو أن الأمر يتلخص في كونه أجنبي يصعب عليه فهم الكلام المصري فلذلك جاء الأمر مقتضباً.

٣- عيد مدينة "سايس"^(*) للإلهة آثينا^(*):

جاء ترتيب هذا العيد عند هيروودوت في المرتبة الثالثة، وذكر أنه يُقام في مدينة "سايس" والتي يجتمع فيها المصريون للاحتفال بعيد إلهتها الإلهة "نيت" (Neit) المصرية، التي تقابل الإلهة آثينا اليونانية.

(*) بوزيريس : مدينة قديمة في وسط الدلتا موقعها جنوبي "سمنود" وتسمى الآن "أبوصيربنا" انظر : أحمد بدوي : المرجع السابق، ص ١٦٠ هامش ١. أنظر خريطة شكل (١).

(٥٤) هيروودوت: الكتاب الثاني، فصل ٤٠ (ترجمة: محمد صقر خفاجة).

(٥٥) محمد السيد عبد الحميد : المرجع السابق، ص ١٦٠ .

(٥٦) بلوتارخوس : فصل ٢١ (ترجمة: حسن صبحي بكرى) .

(*) سايس : هي بالقرب من كفر الزيات في غرب الدلتا حالياً ، وكانت عاصمة الأسرة السادسة والعشرين ، وكانت تسمى " صا " أي (الحجر) ونسب إليها العصر الصاوي و ذكرتها النصوص المصرية باسم "ساو" و اشتهرت لدي اليونان باسم " سايس " . انظر : عبد العزيز صالح : المرجع السابق / ١ ، ص ٣٢٢ . انظر الخريطة شكل (١).

(*) الإلهة آثينا : تُعرف عند الرومان باسم " مينرفا باللاس " [Minerva Pallas] ورثت الحكمة عن أمها " ميتس Metis " كذلك كانت ربة الحرب والنزال وحامية الصنائع ، ولقد لُقبَت بأسماء كثيرة أشهرها (ذات الوجه الحسن - العذراء) . وكانت شبيهة للإلهة نيت في أنها اعتبرت الربة الحامية للمدن وخاصة آثينا ، كما كانت نيت حامية لمدينة سايس . سيد الناصري : المرجع السابق ، ص ١٥ - ١٦ .

ولكن الغريب أنه لم يوضح ما إذا كان يُقدم لها حيوان كأضحية، وما نوع هذا الحيوان، كذلك لم يوضح مراسم هذا الاحتفال الذي يقام لها إلا أنه علق وقال: "في ليلة التضحية يقوم المصريون بإشعال مصابيح عديدة ولذلك يسمى عيد المصابيح" وتجنب الحديث عن سبب إشعال المصابيح في هذه الليلة وجعلها من الأمور المقدسة التي يجب تجنب الخوض فيها .

ومما يلفت الانتباه في حديث هيرودوت قوله "إن الذين لا يذهبون إلى هذا الإحتفال من المصريين يترقبون ليلة التضحية ويشعلون بدورهم جميعاً المصابيح. وهكذا فالمصابيح لا تُشعل في "سايس" وحدها بل في مصر كلها". ومن المرجح أن الاحتفال بهذا العيد لم يكن يُقدم فيه أضحيات، وإلا حرصت كل فئات الشعب على الحضور إلى المعبد لتقديم القرابين، ولكن في هذه الحالة أخبرنا هيرودوت بأنهم استبدلوا الحضور بإشعال المصابيح حول المنازل^(٥٧).

٤- عيد مدينة هليوبوليس (*) للإله هيليوس (*):

كانت هذه المدينة وقبل مجيء هيرودوت إلى مصر تعتبر جامعة يتوالى عليها كل راغب في العلم وجنى ثمرته "فسعى إليها أفلاطون الحكيم وفيثاغورس الرياضي المشهور وسولون مشرع اليونان"^(٥٨)، الذي تجول فيها لإستلهامه الحكمة منها^(٥٩). كما قال استرابو وأشاد بفضل مصر وعلومها حيث ذكر أنه شاهد المنزل الذي كان به أفلاطون الذي أقام به ثلاث عشرة سنة لجنى ثمرة العلوم الفلكية والإلمام بالعلوم الأخرى التي برع فيها الكهنوت المصري^(٦٠).

(٥٧) هيرودوت: الكتاب الثاني، فصل ٦٢، ص ١٦٤ (ترجمة: محمد صقر خفاجة). وقد أعطانا أحمد بدوي احتمالاً ليس ببعيد حول سبب إشعال تلك المصابيح إلى شدة الظلام في ليالي الشتاء. أنظر: أحمد بدوي: المرجع السابق، ص ١٦٤ هامش ٣. وإن كان علي الأرجح أن إشعال تلك المصابيح إنما مرجعه إلى طرد الارواح الشريرة. (*) هليوبوليس: اسم يوناني معناه (مدينة الشمس) وكان يطلق عليها المصري القديم (عون) أو (اون) واحتفظ العرب بالصوت وجعلوا الاسم (عين شمس). وهي "عين شمس" الحالية. انظر: سمير أديب: المرجع السابق، ص ٧٩٤، انظر الخريطة شكل (١) .

(*) الإله هيليوس: أطلق عليه الرومان اسم "سول" (Sol) أي رب الشمس، يُخلط بينه وبين أبوللون وبتعبير أدق كان هيليوس إلهاً للشمس عند شروقها أكثر من أبوللون. وكان يشرق كل صباح من اوقيانوس شرقاً ثم يقود عربته بجسيادها الأربعة في طريقها خلال السموات ويغرب في السماء عند اوقيانوس غرباً. وكان له في كل مكانى الشروق والغروب قصر يستجم فيه ويستريح هو وخيوله . انظر: محمد السيد عبد الحميد: المرجع السابق، ص ١٨٦ .

(٥٨) محمد السيد عبد الحميد: نفسه، ص ١٧٦ .

(٥٩) نفسه .

(٦٠) نفسه .

ولا ننسى شهادة هيرودوت لكهنة هليوبوليس وتفوقهم في العلوم الطبيعية والدينية، فلقد أصبحت مدينة هليوبوليس تجمع بين الدين والفلسفة^(٦١). وعندما كان يريد هو أن يتثبت من حقيقة ما، مما كان يسمعا من البعض، فإنه كان يذهب إلى كهنة هليوبوليس أو كهنة طيبة أو كهنة منف، توخياً للصدق والحرص على نقل الحقيقة كاملة.

وعلى ضوء ذلك، فإن ما أثبتته هيرودوت قديماً أقر به علماء المصريات حديثاً إستخلاصاً من النصوص والحفائر، فيقول محمد السيد عبد الحميد نقلاً عن شتيندورف "يكاد لا يوجد متن ديني إلا ولكهنة هليوبوليس أثر فيه"^(٦٢).

وفي هذه المدينة يحتفل بالإله "هيلوس" - رب الشمس عند اليونان - والذي عُرف عند المصريين باسم الإله "رع". ومن الواضح أن وجه التشابه بين الإلهين هو الذي جعل هيرودوت يطلق الاسم اليوناني على إله مدينة هليوبوليس المصري؛ حيث أن الإله "رع" معروف بأنه خالق العالم ولكن تمرد البشر ضده يوماً، فأخذ يسافر في السماء أثناء النهار ويقوم بالدوران حول الأرض بين الشرق والغرب ثم يعود أثناء الليل في مركبته. ويبدو أنها محاولة لتقريب صورة العقائد الدينية المصرية لليونانيين على الرغم من سطحية هذا التشابه.

ورغم أهمية هذه المدينة وشهرتها من حيث مجدها العلمي والديني، إلا أن هيرودوت لم يقدم لنا صورة كاملة؛ فلم يقل أكثر من أن أهل هليوبوليس وبوتو يذهبون لتقديم الأضحيات وحسب^(٦٣)، ولم يقل لنا كيفية إتمام الاحتفال بهذا العيد ولا مدة الاحتفال أو كيف تُقدم الأضحيات. غير أن البعض يرى أن السبب في ذلك يرجع إلى قصر مدة مكوث هيرودوت في هليوبوليس. وبالتالي لم يتيسر له أن يأتي بتفاصيل ممتعة كافية بالمقارنة عما ذكره في الأعياد الأخرى السابقة، وهو ما يعنى أن هيرودوت ينقل إلينا ما سمعه دون أن يراه^(٦٤)، ورغم كل هذا فإنه أشار إلى طائر "الفونكس"^(*). ذلك الطائر المقدس الذي يزور هليوبوليس مرة كل خمسمائة عام - علي حد قول أهل هليوبوليس - ليدفن أبيه في مدينة الشمس. و قام

(٦١) عبد العزيز صالح : حضارة مصر القديمة وآثارها، الجزء الأول، الهيئة العامة لشئون المطابع الأميرية، القاهرة

١٩٦٢، ص ٢٨٨، وسوف نرسم له بالمرجع / ٢ .

(٦٢) محمد السيد عبد الحميد : المرجع السابق، ص ١٧٥ .

(٦٣) هيرودوت: الكتاب الثاني، فصل ٦٣، ص ١٦٤ (ترجمة : محمد صقر خلفا).

(٦٤) محمد السيد عبد الحميد : المرجع السابق، ص ٢١٨ .

(*) طائر الفونكس (Phoenix) يرى أحمد بدوى أن هذا الاسم مشتق من الفعل المصرى القديم "وبن" (wbn) بمعنى اشرق أو توهج، وأن الاسم بناءً على ذلك يكون "البراق" أو "الوهاج" وكان ذا صلة وثيقة بعبادة الشمس في هليوبوليس، انظر : أحمد بدوى : المرجع السابق، ص ١٧٨ هامش ١.

بوصف هذا الطائر و رحلته إلي أن يأتي بوالده ليدفنه بها^(٦٥)، كما أشار إلى المسلات المقامة في المدينة تلك التي دُمر أكثرها نتيجة للغزو الفارسي ومن قبله الآشوري^(٦٦).

٥- عيد مدينة بوتو^(*) للإلهة "ليتو" (Leto):

في هذه المدينة يُقام عيد للإلهة "ليتو" تلك الإلهة التي أخذت شهرة عالية خصوصاً بسبب نبوءة قمبيز حول مصيره وحظه التعس^(٦٧). وهذه الإلهة اليونانية تقابلها الإلهة المصرية "حتحور" المعروفة بمربية ملك مصر وأم حورس مثل إيزيس^(٦٨).

ومن الغريب أن هيرودوت لم يتحدث عن عيد هذه الإلهة رغم مكانتها وشهرتها، وأهمية وحيها، ولم يتحدث عن وقته أو مياعده أو عن مراسم الاحتفال به، و رغم ذلك فهذا لا يقلل من شأن وأهمية هذه الإلهة. ولقد عد هيرودوت وحيها من أهم مراكز الوحي حيث قال عنه: "أن الجميع يجلسون هذا الوحي أكثر مما يجلسون غيره". ولعل قلة المادة هنا يرجع إلى أنه لم يحضر العيد بنفسه، غير ما كان الأمر في عيد بوباستيس، أو ربما لأنه اعتمد على بنى جنسه من اليونانيين الذين يجهلون الكثير من العقائد الدينية المصرية^(٦٩).

٦- عيد مدينة "بابريميس" للإله آريس (Ares):

كانت مدينة "بابريميس" (Pabremes) والتي اختلف الباحثون على تحديد مكانها^(٧٠)، يُقدّس فيها أفراس النهر (Hippopotamus). ولقد نقل هيرودوت لنا صورة وصفية لهذا الحيوان (حيث أنه ذوات أربع مخالب مشقوقة كأظلاف البقر، ومفرطحة الأنف.....)^(٧١). وكان هذا الحيوان مقدساً في هذه المدينة دون سائر المدن، ولعل السبب في ذلك أن المصريين شبهوا معبودهم (ست) بفرس النهر - لاعتقادهم بأن كلاً من الخنزير وفرس النهر

(٦٥) هيرودوت: الكتاب الثاني، فصل ٧٣ (ترجمة: محمد صقر خلفا).

(٦٦) نفسه: فصل ١١١.

(*) مدينة بوتو: مدينة من أشهر مدائن مصر الفرعونية؛ مكانها اليوم "تل الفراعين" وكان يحتفل فيها بعيد "حتحور" = "ليتو". أحمد بدوي، المرجع السابق، ص ١٦٠ هامش ٥، انظر الخريطة شكل (١).

(٦٧) كان قد أُنذر بنبوءة من وحي الإلهة "ليتو" أن أيامه تنتهي في "اكباتانا" "Ekbatana" فتوهم أنه يموت هراً في بلاده حيث كانت كنوزه، لكن المراد من النبوءة و المقصود بها "اكباتانا السورية". فلما علم اسم هذه المدينة، وكانت به آلام جرحه، عندئذ فهم معنى النبوءة وقال: "هنا يجب على قمبيز بن قورش أن يفارق حياته بحسب أمر القدر" - انظر: هيرودوت: الكتاب الثالث، فصل ٦٤، ص ٢٢٢ (ترجمة: حبيب بسترس).

(٦٨) جورج بوزنر: معجم الحضارة المصرية القديمة، (ترجمة: أمين سلامة، مراجعة: سيد توفيق)، الهيئة العامة للكتاب، مكتبة الأسرة ٢٠٠١، ص ١٣٠.

(٦٩) أحمد بدوي: المرجع السابق ص ٢١-٢٢.

(٧٠) مدينة بابريميس: يرى كل من تشرني (Cerny) وجريفت (Griffeth) وكيس (kess) ولويد (lloyd) أنها تقع في شمال غرب الدلتا بالقرب من سايس بينما يرى دريوتون (Drioton) وبل (Ball) إنها تقع بالشرق من الدلتا. انظر: محمد السيد عبد الحميد: المرجع السابق، ص ٢٢٦، انظر الخريطة شكل (١).

(٧١) هيرودوت: الكتاب الثاني، فصل ٧١ (ترجمة: محمد صقر خلفا).

انحدرا من الإله ست - وتبعاً لذلك فقد كان مكروهاً عند المصريين فأقتصر تقديسه على تلك المدينة. ومن هنا جاءت المقابلة بين الإله "ست" المصري إله الحرب والإله اليوناني "أريس" (*) إله القوة والحرب أيضاً^(٧٢).

ثم ينتقل بنا هيروودوت إلى الحديث عما يحدث في هذا العيد بعد تقديم الأضحيات وإقامة الشعائر حيث يصف الصدام الذي يحدث بين أتباع الإله ست وأعدائه. وأياً كان هذا الصدام وما يحدث فيه من قتال فإنما الذي يهمنا هنا أن هيروودوت استطاع أن ينقل لنا هذه الصورة التي عجزت النقوش والأعمدة وجدران المعابد أن تصفها لنا. وعموماً فإن ما سجله إنما هو غاية ما يستطيع شخص يوناني أن يراه ويفهمه في وسط هذه الجمهرة التي كانت تحيط بمشارف المعبد أثناء الأعياد المصرية حيث كان الشعب يعطى لمشاعره الحرية الكاملة^(٧٣).

وبذلك يكون هيروودوت قد أبقى لنا بوصفه هذا العيد^(٧٤) أحداثاً إقليمية متميزة لم تكن معروفة، وبدون هذه الفقرة كان يفوتنا حدث هام في منطقة شواهدنا التاريخية ما زالت ضئيلة وأن هيروودوت هنا يعتبر مصدراً وحيداً حتى الآن في نقل هذه المشاهد^(٧٥).

الحيوانات المقدسة لدى المصريين (المستأنسة وغير المستأنسة)

لم يقتصر الإنسان المصري القديم على تقديس الحيوانات الأليفة المستأنسة، بل تنوعت وشملت أيضاً الحيوانات غير المستأنسة، ولقد أختصت كل مدينة بتقديس وتبجيل حيوان معين، فيذكر لنا هيروودوت تقديس القطط في مدينة بوباستيس لدرجة إقامة جبانات خاصة للقطط وتحنيطها^(٧٦). وكذلك الكلاب فكانت كل مدينة تقوم بدفن ما بها من كلاب في مقابر مقدسة. أما عن النمس فكان يُدفن بنفس الطريقة التي تُدفن بها الكلاب. أما الجرذان فيحضر إلى بوتو ليُدفن بهذه المدينة، والطائر أبو منجل فينقل إلى مدينة هرموبوليس^(٧٧). وما يهمنا هنا هو

(*) الإله أريس: وكان إلهاً للحرب، ويصور في عدته حاملاً الرمح والدرع. سيد الناصري: المرجع السابق، ص ٢١.

(٧٢) محمد السيد عبد الحميد : المرجع السابق ، ص ص ٢٤٣ - ٢٤٤ .

(٧٣) محمد السيد عبد الحميد: المرجع نفسه، ص ٢٨٩ .

(٧٤) هيروودوت: الكتاب الثاني، فصل ٦٣ (ترجمة: محمد صقر خفاجة) .

(٧٥) محمد السيد عبد الحميد : المرجع السابق ، ص ٢٩٠ .

(٧٦) هيروودوت: الكتاب الثاني، فصل ٦٦ ، ٦٧ (ترجمة : محمد صقر خفاجة) .

(٧٧) هرموبوليس = مدينة هرمس، اسم أطلقه اليونانيون على الإقليم الخامس عشر من أقاليم الصعيد، ثم على

عاصمته في نفس الوقت، وتُعرف المدينة اليوم - كما عرفت قديماً - بأسمها المصري القديم " الاشمونيين "

وتقع غرب ملوي جنوب محافظة المنيا الآن . وموقعها على مسيرة ١٨٠ ميلاً إلى الجنوب من القاهرة. انظر :

أحمد بدوي : المرجع السابق، ص ١٧٢ هامش ٢ .

إنعكاس صورة تقديس المصري لحيواناته ودرجة هذا التقديس حتى يحرص المصري على نقل تلك الحيوانات إلى أماكن دفنها في الجبانات الخاصة بها.

ثم ينتقل هيرودوت للحديث عن التماسيح من حيث أشكالها وأجسامها وتقديس المصري لها^(٧٨)، فنراه يحدثنا أنها كانت مقدسة عند البعض، أما البعض الآخر فلم يقدسها ونظر لها على أنها أعداء، وذلك لأن المصري كان يعادى الإله الذى لا يعبدته تبعاً للمناطق المحلية فكل مدينة لها إلهها الذى تقده وتقيم له الأعياد والاحتفالات وبجانبه مدينة أخرى تعبد إلهاً آخر هذا الإله بالنسبة له هو عدوه . وأهم مدن قدست هذا الحيوان كانت مدينة طيبة و بحيرة مويريس (بحيرة قارون الحالية فى الفيوم)^(٧٩).

ثم ينتقل إلى الحديث عن أفراس النهر^(٨٠) ويذكر أنها كانت مقدسة فقط فى ولاية بابريميس^(*) ثم أجمل فى الحديث عن كل من كلاب الماء والثعبان وجعلها من الحيوانات المائية المقدسة^(٨١). ثم تناول هيرودوت الحديث عن طائر الفونكس والتي جرت العادة أن نسميه فى العربية "العنقاء" وذكر أنه لم يره إلا مصوراً وأخذ ما كتبه عنه من أهل هليوبوليس^(٨٢). ثم أفرد فصلين ليتحدث عن الحيات المقدسة وذكر أنها عند موتها تدفن فى معبد آمون زيوس لأنها مقدسة لهذا الإله^(٨٣). و بهذا يكون قد قدمنا إطلالة سريعة على الحيوانات التى قدسها المصري القديم وبنى من أجلها الجبانات الخاصة بها.

وبذلك نكون قد انتهينا من هذا الفصل الذى تناولنا فيه نظرة هيرودوت إلى الديانة المصرية من حيث مقدساتها وآلهتها وأعياد آلهتها والحيوانات التى قدسها المصري القديم. ولمسنا حذره الشديد عند كلامه عن الدين المصري وعقائده وربما كان وراء ذلك قصر الفترة التى قضاها فى مصر فلم تمكنه من فهم هذا الدين العتيق. ورغم ذلك يكفيننا أن هيرودوت نقل لنا تلك الملامح العقائدية عن المصري القديم الذى عاش فى ظل كل هذه الأزمات والنكبات ولم يتنازل عن تراثه ومعتقداته الدينية وشعائره التى ظل يمارسها تحت وطأة ذاك الغزو الفارسي القاسي والذي كان يختلف تماماً فى شعائره مع تلك الشعائر المصرية القديمة .

(٧٨) هيرودوت: الكتاب الثانى، فصل ٦٨، ٦٩، ٧٠ (ترجمة: محمد صقر خفاجة).

(٧٩) نفسه : فصل ٦٩ .

(٨٠) نفسه : فصل ٧١ .

(*) وكما يرى أحمد بدوى: أن هيرودوت قد فاتته أن أفراس النهر مقدسة أيضاً فى إقليم طيبة . انظر: أحمد بدوى:

المرجع السابق، ص ١٧٧ هامش ١ .

(٨١) هيرودوت: الكتاب الثانى، فصل ٧٢ (ترجمة: محمد صقر خفاجة).

(٨٢) نفسه : فصل ٧٣ .

(٨٣) نفسه: فصل ٧٤، ٧٥.

الفصل الثالث

الإسكندر والديانات الأخرى

تمتع الإسكندر بشخصية بطولية وبولع شديد للمغامرة والمخاطرة وبنشاط جم ، فكثيراً ما تتبأ له والده بمستقبل باهر وأعمال جليلة غير محدودة، مما دعاه يوماً أن يقول له: "بنى ، أن مقدونيا لا تتسع لك، فابحث لنفسك عن إمبراطورية أوسع منها وأجدر بأك" (١).

وعندما أغتيل فيليب الثاني لم يكن الإسكندر قد تجاوز العقد الثاني من عمره ، ومع ذلك لم يتهيب ضخامة تلك المسؤولية ، حيث كان يعتقد في قرارة نفسه أنه أخيليوس الجديد الذى جاء ليكمل الرسالة المقدسة، ويحرر اليونان ومدن آسيا الصغرى من قبضة الفرس، ويعمل على حماية وتطهير المعابد والمقدسات من تدنيسهم (٢).

وفى عرضنا هنا سوف نعرض المشاكل الخارجية فى بلاد اليونان التي واجهت الإسكندر فور مقتل فيليب ، والتي هددت عرشه على مقدونيا ، وكيفية تغلبه عليها وتهذئة حركات التمرد التي قامت في اليونان وخارجها ، ثم حملته على الشرق وخط سيره حتى وصل إلى الهند وفتح بلاد التركستان وإقليم البنجاب وتعامله مع أهل تلك البلاد المفتوحة ودياناتهم ، ثم عودته عن طريق أفغانستان إلى أن وصل ثانية إلى بابل حيث وافته المنية هناك.

المشاكل الخارجية:

بعد مقتل فيليب ٣٣٦ ق.م لم يكن فى استطاعة الإسكندر أن يصبح رئيساً على حلف كورنثوس؛ فمجرد موت رئيس الحلف يصبح مصير التاج فى أيدي الجيش إلى أن يقع اختياره على ملك جديد ، ومن ثم لم يكن الأمر سهلاً (٣).

فضلاً عن ذلك فكان عليه أيضاً أن يوطد نفوذه فى خارج مقدونيا؛ فلقد اعتبر اليونانيون معاهداتهم مع فيليب قد انتهت بمجرد موته ، فتارت القبائل الشمالية فى ثراكي وإليريا، واستدعت أيتوليا (Aetolia) منفييها ، وقامت امبراكيا (Ambracia) بطرد الحامية المقدونية، أما ثساليا فقد باشر الحزب المناهض لمقدونيا الحكم فترة من الزمان.

(١) ول ديورانت : قصة الحضارة - حياة اليونان ، (ترجمة : محمد بدران) ، المجلد الرابع ، الجزء السابع، مكتبة الأسرة ٢٠٠١ ، ص ٥١٧

(٢) سيد الناصري : المرجع السابق ، ص ٥١٧.

(٣) تارن : الإسكندر الأكبر، (ترجمة : زكى على ، مراجعة : محمد سليم سالم)، سلسلة الألف كتاب العدد (٤١١)، مركز كتب الشرق الأوسط، القاهرة ١٩٦٣، ص ٢٥ هامش ١ .

وأما أثينا فعندما وصلت إليها الأخبار بمقتل فيليب تزين ديموستينيس بأفخر الثياب وتوج رأسه بإكليل من الزهور واقترح على البرلمان أن يضع تاجاً على رأس قاتله بوسانياس تكريماً له^(٤) و أما مقدونيا فباتت أحزابها تتآمر على حياة الملك الشاب^(٥).

أما الخطر الخارجي و هو الفرس ، الذي كان فيليب قد اخذ يوحد المدن اليونانية ويجهز الجيوش تحسباً لردعه والقضاء عليه ، فبعد مقتله لم تعد بلاد فارس تخشى أي هجوم عليها من تلك المدن اليونانية ، بل أن إكسركسيس (Xerxes) الثالث كان يفخر بأنه هو المحرض على قتل فيليب "وهذا جائز إلي حد ما"^(٦).

وبدأ الإسكندر تأديبه لتلك المدن اليونانية المتمردة عليه ، وخطا أولى خطواته نحو الجنوب حيث ثساليا والتي تمكن من استرداد سلطانه عليها من غير قتال "واختير رئيساً لحلف ثساليا مدى الحياة مكان فيليب"^(٧) واختار منها قوة الفرسان التي استعان بهم في حروبه بعد ذلك ، ثم اكتفى بإلقاء الرعب في طيبة ، فأسرعت بلاد اليونان وقدمت له ولاءها ، فعفا عن أثينا و أمبراكيا وعقد مؤتمر لمدن حلف كورنثوس من جميع دول البلويونيز ماعدا أسبرطة فأقروه قائداً لهذا الحلف مكان فيليب ، وقائداً عاماً على الحملة لغزو آسيا ووعدوه أن يعينوه بالمال والرجال في حربه على الفرس ، على حين اشترطوا عليه أن تتمتع كل مدن الحلف بالحرية والحكم الذاتي وألا يتدخل في شئونها الداخلية^(٨).

وفى طريق العودة إلى مقدونيا أراد الإسكندر أخذ تصريح واضح وبيّن بمباركة رحلته إلى الشرق من وحى دلفي (Delphi) ، فقام بزيارة للمعبد لكن تصادف أنه ذهب في الأيام المحرمة (الشؤم) - المحرم فيها استشارة الوحي - ففي البداية أرسل يستقدم الكاهنة بيثيا وعندما رفضت وأعلنت اعتذارها رسمياً ، صعد إليها في مكان وحيها داخل المعبد بنفسه وسحبها إلى قدس أقداس المعبد، فكشفت له عن النبوءة وقالت: "لن، إنك لن تقهر"^(٩).

(٤) ول ديورانت : المرجع السابق ، ص ٥٢٣

(٥) تارن : المرجع السابق ، ص ٢٥ ؛ ول ديورانت : المرجع السابق.

(٦) نفسه ، ص ٢٤ .

(٧) نفسه ، ص ص ٢٥ ، ٢٦ .

(٨) نفسه.

(9) Plutarchus, "Plutarchus' Lives" (With an English Translation by Perrin. B) In Eleven Volumes, Vol. 7 "Alexander", William Heinemann LTD, Harvard University Press, London, 1949, vol. 7. 14; Limebear, D. E., The Greeks and Romans, Part. I (The Greeks), Cambridge at University Press, 1940 , P. 115.

وعند سماعه ذلك، قال الإسكندر: "إني لم أرغب في أكثر من هذه النبوءة لأنني نلت منها ما كنت أريد" (١٠).

يبدو أن تلك الخطوة كان لها أهميتها في مشروع الإسكندر القادم ولهذا حرص على زيارة ذلك المعبد العتيق، بل واستنطاق النبوءة من فم العرافة، فهو بذلك من الناحية الفعلية قد أضفى على مشروعه القدسية والمباركة والإقرار بمساندة الآلهة له، حيث ستظل تلك الفكرة عالقة في ذهنه طوال حملته على الشرق، والتي ستوضح جلياً في بعض المواقف.

ثم أثناء وجوده في الشمال لتأديب القبائل البربرية المتمردة ترمى إلى سمعه عن انقلاب إليريا بقيادة قائدها كليتوس (*Kleitos*) مع جلوكياس (*Glaucias*) من قبيلة التاولانتيني (*Taulantini*) في جنوب إليريا. وقد أقدم على غزو مقدونيا فأحتل قلعة بيليون (*Pelion*) الحصينة على الحدود، لكن الإسكندر بسرعة غريبة وصل إلى بيليون قبل أن ينضم جيش جلوكياس إلى كليتوس. و مع أن جلوكياس ضيق عليه السبيل من خلفه، لكن الإسكندر بتنظيم صفوفه استطاع أن يتغلب على ذلك المأزق ويرد تلك القبائل إلى جبالها (١١).

وفي أثناء غيابه تطايرت الشائعات إلى بلاد اليونان بأن الإسكندر قُتل، وبات الجو منذرًا بالعصيان والانقلاب وأخذ ديموستينيس يوجب النار ويدعو إلى الانقلاب واستجابت طيبة فأمدتها بالأسلحة والمدد التي حصل عليها من المبالغ التي تسلمها من الفرس. وأصبح الأمر حينئذ عسيراً، لكنه كان من الممكن أن يشتد الأمر تأزماً لو اتحدت المدن اليونانية الأربع الكبرى وهي طيبة وأثينا وأسبرطة وأيتوليا، لكن الإسكندر لم يتمهل وأسرع إلى أبواب طيبة وضرب الحصار على أسوارها.

فخرج أهل طيبة من المدينة والتحموا بجنود الإسكندر، لكنهم هُزموا وكان على المهزوم أن يتلقى حظه وقسمته من العقاب. فقد ترك الإسكندر تقرير مصير المدينة إلى أعدائها القدامى بلاتيا، وفوكيس، وبيوتيا، وخاصة الأخيرتين، وهما اللتان صوتتا على تخريب المدينة وتدميرها، فهُدمت طيبة تلك المدينة القديمة التي كانت تعتبر أحد أهم

(10) Ibid

(١١) تارن : المرجع السابق ، ص ص ٢٧ - ٢٨ .

القوى الرئيسية في العالم اليوناني القديم ، والتي امتلكت قوى عسكرية كثيراً ما أشاعت بها الخوف والذعر داخل اليونان، فكان العقاب والقصاص بالهدم والتخريب^(١٢).

لكن الإسكندر أصدر أوامره باستثناء المعابد ومنزل الشاعر بنداروس (*Pindar*) بألا تُمس تلك الأماكن بسوء. كما بيع أهلها عبيداً في سوق العبيد والتي بلغ عددهم نحو ثمانية آلاف ، كما اقتسمت جيرانها أمثال مدن أورخومينوس، و بلاتيا، أراضيها فيما بينهم^(١٣).

ورغم أن هذا العقاب الشديد وقع على طيبة من جراء انتقام من جيرانها إلا أن هذا لا يعفى الإسكندر من هذا الذنب، غير أن الإسكندر رجع واستشعر جُرم ما حدث لتلك المدينة اليونانية، إلا أن هذه الضربة القاسية كان لها مردودها على المدن اليونانية الأخرى. فلقد استشعرت مدى قوة وصلابة ذلك الملك الصغير ، وفهمت أنه من الصواب عدم الاستهانة به، بل أنها أسرعت وقدمت فروض الطاعة والولاء. أما من ناحية الإسكندر؛ فبعد أن طالب أثينا بتسليم ساستها وقادتها له، رجع وتساهل في الأمر واكتفى بنفى خاريديموس (*Charidemus*) حتى تظل أثينا راضية^(١٤).

وبعد أن هدأت الأوضاع وضمن الإسكندر ولاء المدن اليونانية له ، عاد إلى مقدونيا للاستعداد للخروج لغزو فارس ، فلقد أصبح الأمر ممهداً للخروج لتلك الحملة واستكمال المشروع الذي كان قد بدأه والده الملك فيليب الثاني؛ ولا يمكن العدول عنه. فقد سبق وأن اجتاح الملك الفارسي إكسركسيس بلاد اليونان وغزاها في عام ٤٨٠ ق.م أي أكثر من ١٥٠ عاماً مضت، وقام بنهب وحرق معابد الأكروبوليس (*Acropolis*)^(١٥)، كما دنس المقدسات في أثينا وقام بنهب معبد بروتيسيلوس (*Protesilaus*) في إيلوس (*Elaeus*)^(١٦).

كما كان حب الإسكندر لاكتساب الشهرة والمجد الشخصي من بين الأسباب التي دفعته للقيام بهذه الحملة؛ فكثيراً ما أعلن عن غيرته من أعمال أبيه فيليب، و ذات يوم قال

(12) Hatzfeld, J., History of Ancient Greece (Translated by Harrison. A. C) Oliver and Boyd, Edinburgh and London, 1966, P. 213

(١٣) تارن: المرجع السابق، ص ٣٠.

(١٤) نفسه.

(15) Hatzfeld, op. cit., PP. 107 – 108; Price, S., "The History of Hellenistic Period", In (The Oxford History of Classical World) Greece and the Hellenistic World, Oxford University Press, Oxford and New York, 1986- 1988, p. 310

(16) Bosworth, A.B., Conquest and Empire. The Reign of Alexander the Great, Cambridge University Press , 1988 , p . 38 .

لأصحابه "إن أبي سيفرغ من كل شيء، ولن يترك لي عملاً عظيماً جليلاً لأقدمه للعالم بمساعدةكم"، وذلك إن صدقت رواية بلوتارخوس^(١٧).

فقد عُرف عن الإسكندر حب العظمة والشهرة أكثر من حبه للسعادة والغنى، وأخذ على عاتقه برضاء تام أن ما سيحققه من انتصار في هذه الحملة سوف يخلد اسمه ويتعادل مع ما قدمه والده من قبله^(١٨).

وعلى هذا فقد استقدم بارمينيون من آسيا حيث كان على رأس قوة قد بعثها فيليب، وجهاز نحو ٣٢ ألفاً من المشاة و ٥ آلاف من الفرسان، وعندما التحقوا بطليعة القوة في آسيا وصل العدد إلى ٥٠ ألفاً^(١٩)، على حين نقل عيون الإسكندر إليه أن في مقدور الفرس أن يحشدوا لقتاله ألف ألف رجل^(٢٠).

وقبل أن يخرج بقواته إلى آسيا "وكل أنتيباتر (Antipater) ومعه في أخلب الظن تسعة آلاف من المشاة وقلة من الفرسان على أن يقوم مقامه في أوروبا^(*)، وأن يضطلع بشئون الحكم في مقدونيا و ثراكي، وينوب عن الإسكندر في النهوض بأعباء الرياسة على حلف كورنثوس ويشرف على شئون بلاد اليونان"^(٢١).

الخروج بالحملة مايو ٣٣٤ ق.م:

خرج الإسكندر ممتلئ الفؤاد والرأس بأنه أخيليوس الجديد "البطل الذي لا يقهر"، مشبعاً بالاعتقاد في نسبه الذي امتد إلى هيراكليس من ناحية والده، وإلى أخيليوس من ناحية والدته. خرج ومعه في جعبته الإلياذة التي حفظ فقراتها عن ظهر قلب و لطالما حكاها لجنوده (!!!) ونجد لذلك صدى في أفعاله من بعد خروج الحملة. ولذلك فعندما خرج من مقدونيا كان حريصاً على أن يقتفى أثر أجداده، أولئك الأبطال لتلك الملحمة العظيمة "الإلياذة"، فكان عليه قبل البدء في أي عمل أن يقدم القرابين ويتقرب للآلهة ويصلي ويتضرع إليها كي تسانده وتعينه في حربه ضد الفرس. ولهذا فعندما وصل الجيش إلى مدينة سيستوس (Sestus) (بوابة مضيق الدردنيل أنظر

(17) Plutarchus, VII . 5

(18) Ibid.

(19) Bosworth, op. cit., p. 35 .

(٢٠) ول ديورانت : المرجع السابق ، ص ٥٢٥ .

(*) ويقصد بها تارن هنا، في بلاده و اليونان، فلا علاقة للإسكندر ببقية أوروبا، (عند أستاذه السعدني).

(٢١) تارن : المرجع السابق ، ص ٣٣ .

الخريطة شكل - ٤) أقام اثني عشر هيكلًا أهداها للآلهة الإثني عشر الأوليمبية، كما قدم لها القرابين من أجل مساندتها له أثناء الحرب وإعانتته بالنصر في معاركه المقبلة^(٢٢). وبعد تقديم القرابين أمر بارمينيون بأن يباشر عملية نقل كل القوات غير المقدونية من سيسستوس إلى أبسيدوس (Abydus) على الأسطول اليوناني وعدد من السفن التجارية^(٢٣).

وفي منتصف الطريق عبر الهلسبوننت (Hellespont) - الدردنيل - وقدم عجلًا وسكب السوائل المقدسة من الكأس الذهبي قربانًا لآلهة البحر بوسيدون و الحوريات وأمفتريتي (Amphitrite) - (زوجة بوسيدون).

ثم جاء بجانب الساحل وقذف رمحه على الشاطئ الرملّي ووثب هابطاً ثم صاح : "إنني أتسلم من الآلهة الفوز بآسيا عن طريق الرمح"^(٢٤)، وكان قد أقام هيكلًا في كل من إيليس^(*) وعند أهل أخايا تكريمًا لزيوس وأثينا وهيراكليس. وما كان ذلك إلا ترضية كهنوتية لائقة وطريقة متبعة ومعروفة منذ الأزل عند اليونان، لكن الإسكندر برغم حداثة سنه كان حريصاً على إتباع نهج أجداده، ولا نستطيع أن نتشكك في ذلك لأنها جاءت مثبتة في أكثر من مصدر؛ فلقد سجلها كل من بطلميوس (Ptolemaeus) وأرستوبولس (Aristobulus) وكاليسثينيس (Kallisthenes)^(٢٥).

زيارة معبد الربّة أثينة في طروادة

ترك الإسكندر مهمة نقل الجيش عبر الدردنيل إلى بارمينيون، القائد الكبير، وعمّد إلى الاتجاه إلى إليوم (Ilium) - طروادة الحالية (Troy) - حيث أراد أن يُذكر أصحابه بتلك الحرب البطولية - حرب طروادة (١٨٤ ق.م) التي تغنى بها هوميروس (٨٥٠ - ٧٥٠ ق.م) في أشعاره - ولعلمهم يروا "صورة البسالة متجسمة في الشاب المقدوني الذي

(22) Hammond, N. G. L., The Genius of Alexander the Great, London, 1997, p. 62.

ولسوف نرّمز له بالاختصار (GAG)، في هوامشنا القادمة.

(23) Ibid, p. 62 .

(24) Ibid, pp. 62 -64; Wilcken, U., Alexander the Great, (Translated by Richards, G. C.) New York, 1967, p. 83

(*) إيليس: إقليم غرب البلويونيز، حيث توجد عبادة زيوس: أنظر: سيد الناصري: المرجع السابق، ص ٢٢.

(25) Hammond , (GAG) , p p.62-64

أعاد إليهم ذكرى ذلك العصر المجيد القديم الذى توحدت فيه منذ عهد سحيق قوات اليونان الحربية لمناوأة آسيا" (٢٦).

وفى هذا المكان كان هناك معبد الإلهة أثينة، وعلى ما يبدو أنه قصد من زيارته تلك هو كسب بركتها من أجل الحرب القادمة^(٢٧)، فقدم هناك القرابين وسكب الخمر ثم أهدى درعه للمعبد وأخذ بدلاً منه درعاً آخر قدر أن يكون له الفضل فى إنقاذ حياته^(٢٨). كما أخذ أسلحة أخرى يقال أنها تعود إلى زمن الحرب الطروادية^(٢٩). وفى هيكل (Zeus Herkeios) قدم القرابين إلى الملك بريام (Priam)، ملك طروادة القديمة تكفيراً لإثم جده نيوبطلميوس (Neoptolemus) الذى كان قد قتل بريام فى هذا الهيكل العظيم - تبعاً للأسطورة - فأراد الإسكندر أن يهدأ من غضب بريام، وقدم إليه القرابين وتوسل إليه ألا ينفث عن سخطه على نسل "نيوبطلميوس" (٣٠).

وهناك فى السهل المنخفض، حيث يظن أن تحته دفن أخيليوس وباتروكلوس، قام الإسكندر بمسح بلاط ضريح أخيليوس بالزيت تكريماً له، وجرى عارياً حول قبر البطل ومعه أصحابه، وتوج قبره بأكاليل الزهور. كما توج هيفايستيوس (Hephaestios) قبر باتروكلوس (Patroclus) بإكليل آخر من الزهور والورود. ولما كان باتروكلوس صديقاً لأخيليوس، فمعنى ذلك أن هيفايستيوس فى موضع الصداقة والوفاء للإسكندر بالضبط مثلما كان باتروكلوس بالنسبة لأخيليوس. وعند قبر أخيليوس صاح الإسكندر قائلاً: "ما أسعد أخيليوس بصديقه الوفى فى حياته، وبشهرته العظيمة بعد مماته" (٣١)، وبينما كان يتجول وينظر إلى المدينة، سأله أحدهم: "إن كان يريد رؤية قبثارة باريس (The Iyre of Paris) فرد الإسكندر قائلاً: فأما القبثارة فاشتياقى لرؤيتها ضئيل، لكن سأسر"

(٢٦) جيمس هنرى برستد: العصور القديمة، (ترجمة: داود قربان)، المطبعة الأمريكية - بيروت، ١٩٣٠، ص ٣٤٤.

(27) Bosworth , op . cit ., p. 39

(٢٨) تارن : المرجع السابق ، ص ٤٢

(29) Bosworth, Ibid; Lloyd, J.G., Alexander the Great. Selections from Arrian, Cambridge University Press, New York, 1981, p. 9

(30) Hammond, (GAG), p. 64; Wilcken, op. cit., p. 83.

(31) Plutarchus, V II. 15; Curtius, "Quintus Curtius" (Translation To English by John C. Rolfe, Litt. D) In Two Volumes, VOL. I, Books. I-V, William Heinemann LTD, Harvard University Press, London, 1962, Book. 2, p. 38.

لرؤيتها لأنها هي التي استخدمها أخيلئوس في التغنى بالأعمال الحائلة عن الرجال الأبطال»^(٣٢).

وبناءً على ما سبق، فإن هذا يعكس لنا الصورة الخيالية و الرومانسية، و كذلك الروح المؤمنة بمعيار زمانها، لدى الإسكندر ومدى اقتناعه بنسبه الإلهي لأخيلئوس بالذات^(٣٣) وإلا لما اقتدى به وحذا حذوه، كما حرص أن يظل تحت رحمة الآلهة ورعايتها حتى تقدم له العون والمساندة.

معركة جرانيكوس (Granicus)

تقدم الإسكندر ولحق بجيشه الذي عبر به إلى آسيا ليلتقي في أولى معاركه مع الفرس. ولن نستطرد طويلاً في الحديث عن تلك المعارك لأنها ليست هدف بحثنا، لكننا بنظرة شاملة وجدنا أن ولاية الفرس^(*) أعدوا قوة فارسية لملاقاة جيش الإسكندر، وأعدوا خطة ماهرة قادرة على القضاء على الإسكندر نفسه، وبالفعل ركزوا في الهجوم على الإسكندر وكادوا أن يحققوا مأربهم. لكن يد كليتوس (Cleitus) هي التي أنقذت الإسكندر من الموت المحقق، فقد أنجاه من اندفاع ضربة سيف من يد سبثريداتيس (Spithridates) بقطع يد هذا الفارسي، بضربة سيف مباغته له. وفي النهاية انهارت مقاومة الفرس، وكسب الإسكندر أولى معاركه مع الفرس^(٣٤).

وبعد انتصاره في المعركة، أرسل إلى مدينة أثينا ثلاثمائة طقم من الدروع والأسلحة الفارسية، و أرفق بها عبارة أمر أن تدون هناك وكانت: "من الإسكندر، ابن فيليب إلى اليونانيين ماعدا الاسبرطيين، من عند البرابرة الكائنين في آسيا"^(٣٥). كما خصص هدايا للإلهة أثينة الطروادية. وتبعاً لما ذكره كورتيوس (Curtius) - المؤرخ الروماني - فإن الإسكندر رجع عائداً إلى إليوم - وكانت قرية صغيرة - و جعلها منذ

(32) Plutarchus. V II. 15.

(33) Hammond, (GAG), p. 65.

(*) وهؤلاء هم أرسيتيس (Arsites) في فريجيا المطلّة على البسفور والدردنيل، واسبيثريداتيس (Spithridates) حاكم ليديا، وميثروبارتزانيس (Mithrobarzanes) والى كابادوكيا، واتيزيس (Atizyes) والى فريجيا، انظر: تارن: المرجع السابق، ص ٤٣.

(٣٤) تارن: نفسه، ص ٤٤.

(35) Wilcken, op . cit ., p. 88 ; Lloyd , op . cit ., pp . 12-13; Walbank , F. W., The Hellenistic World , Made and Printed in Great Britain by William Collins , Sons and Co . Ltd , Glassgow , Fontana Press, 1981 , p . 31 .

ذلك اليوم مدينة حرة^(٣٦)، ومعفاة من دفع الجزية التي كانت تدفعها سابقاً للفرس^(٣٧). و كان ذلك الانتصار له عظيم الأثر نفسياً ومعنوياً على جنود الإسكندر، بل وعليه أيضاً. فلقد بدأ الحلم يتحقق وتبدو ملامحه، ولربما كان هذا السر وراء سرعة تقدم الإسكندر على طول الساحل آملاً في إحراز نصرٍ أعظم وتحرير المدن اليونانية الموجودة في آسيا الصغرى التي تعاني من وطأة وتعسف الحكم الفارسي وولاته. ولهذا نجد الإسكندر يتقدم نحو المدن اليونانية في آسيا الصغرى ويفتحها مدينة تلو الأخرى ويتبع فيها نظاماً يُسهل عليه فتح الأخريات من المدن.

المدن اليونانية بآسيا الصغرى :-

وفي تقدمه نحو المدن اليونانية الموجودة بآسيا الصغرى - مدن غرب تركيا الحالية - اتبع الإسكندر أسلوباً معاكساً للنظام الفارسي المتبع، فنجده يركز على ثلاث ركائز هامة هي (١) تأييد الحكومات الديمقراطية، والاعتماد عليها متبعاً أسلوباً أن أعداء فارس أصدقاء له، (٢) فضلاً عن السماح لكل مدينة بأن تتمتع بقوانينها الخاصة، (٣) ثم إلغاء الجزية التي كانت تدفعها إلى الفرس^(٣٨). ولربما أراد من ذلك تشجيع تلك المدن - وهي يونانية الأصل - بفتح أبوابها والإنقلاب على هؤلاء الموظفين وولاء الفرس الموجودين بها. وهذا ما كان، فبعد معركة جرانيكوس اتجه إلى مدينة سارديس (*Sardis*) - مركز إقليم ليديا (*Lydia*)، وتعتبر المدينة الفارسية الرئيسية في آسيا الصغرى - حيث أتى إليه الوالي الفارسي ميثرينيس (*Mithrenes*) وسلم المدينة والقلعة والخزانة والأموال التي كانت محفوظة بها، فأبقاه الإسكندر في منصبه، ومنح الليديين حق التمتع بقوانينهم الخاصة وجعلهم أحراراً تحت حكومة ديمقراطية، وأعفاهم من دفع الجزية، وعين كالاس (*Calas*) ساتراباً على فريجيا (*Phrygia*)^(٣٩). كما قرر الإسكندر بناء معبد للإله زيوس الأوليمبي هناك^(٤٠). ويقال أنه أرشد لمكان بنائه عن طريق عاصفة شديدة^(٤١).

(36) Curtius, II . p. 48

(37) Hammond, (GAG), p . 72

(٣٨) تارن : المرجع السابق ، ص ص ٤٥ - ٤٦

(39) Hammond, (GAG), p . 72

(40) Curtius, II . p. 48

(41) Hammond , (GAG), p. 73

إفسوس (Ephesus) :-

وصل الإسكندر إلى إفسوس (Ephesus) بعد مسيرة أربعة أيام من سارديس ، وقام باستدعاء العناصر الديمقراطية من المنفى، غير أن تلك العناصر أعملوا الذبح والتقتيل في خصومهم السياسيين . لكن الإسكندر تدخل على الفور وأنهى تلك المجازر كإجراء ضرورى من الناحية الإنسانية ، ولأنه كان عملاً أملتته الحرب^(٤٢). ثم كرس الجزية التي كانت تُدفع سابقاً للملك الفارسي لخزانة معبد أرتميس (Artemis) الذى كان يُجرى إعادة بنائه^(٤٣)، ولم يلزمهم بتقديم أى عون ربما امتناناً لحسن فعلهم بإقامة تمثال لفيليب فى هذا المعبد^(٤٤)، "إلا أنه أبدى رغبة شديدة فى أن يحمل المعبد الجديد اسمه باعتباره مؤسساً له، ولكن أهل إفسوس أبوا عليه ذلك، مع أنه عرض استعداداه لتحمل جميع نفقات إعادة بناء ذلك المعبد، ومع ذلك فقد وسّع من نطاق حرم المعبد وما كان يتمتع به من حق الإيواء والاعتصام للأنذيين به"^(٤٥)، ثم مكث بالمدينة ليقدم القرابين لمعبد أرتميس^(٤٦).

ميليتوس (Miletus)

وعلى طول الساحل مر على عدة مدن بعد مدينة إفسوس ، فكانت مدينة ميليتوس (Miletus) هى المدينة التالية لها (انظر الخريطة شكل-٤)، ولم يكن الأمر سهلاً فى اقتحامها ، فلقد ضرب حولها حصاراً ثم انقض عليها عنوة ، وفر ما بها من المرتزقة الذين عرض عليهم الإسكندر بعد ذلك التسليم والدخول فى خدمته^(٤٧). أما أهل المدينة فقد أعطاهم حريتهم وسمح لهم بإقامة حكومة ديمقراطية ، والحكم بمقتضى شرائعهم الخاصة بهم^(٤٨).

(٤٢) تارن : المرجع السابق، ص ص ٦٦ - ٦٧

(43) Curtius, II , p . 49 ; Bosworth , op . cit . , p . 45

(44) Hammond , (GAG) , p. 73

(٤٥) تارن : المرجع السابق، ص ص ٦٦ - ٦٧.

(46) Hammond, loc. cit.

٤٦ - ٤٧

(٤٧) تارن : المرجع السابق ، ص ص

(48) Hammond, op.cit , p . 74

هاليكارناسوس (Halicarnassus) (*)

وبمجرد انتصار الإسكندر ودخوله تلك المدينة ، انسحب الأسطول الفارسي إلى المدينة التالية هاليكارناسوس (Halicarnassus) وهي المدينة التالية لميليتوس والواقعة على الجانب الغربي من الساحل . وفي هذه المدينة لاقى الإسكندر الكثير من العناء ، فلقد سرح الإسكندر أسطوله فيما عدا المراكب التي ساهمت بها أثينا ، على حين كان الأسطول الفارسي مرابطاً في مياه بحر إيجه ، وكان الخوف منه أن يقطع مواصلات الإسكندر عبر الدردنيل أو أنه يثير بلاد اليونان عليه ؛ فتحدث ثورة ضده وبذلك يقع بين ناريين . لكن أغلب هذا الأسطول كان مكوناً من بحارة يونان ، الذين كانوا يتطلعون إلى تحرير مدنها من الوجود الفارسي ليعودوا إليها ، فضلاً عن سخطهم على ذلك النظام . ويبدو أن الإسكندر ببعد نظره كان قد قامر على هذا ، فقام بمحاصرة المدينة ، ورغم ما أبلاه المحاصرون من بلاء حسن بقيادة ممنون (Memnon) - القائد العام على الأسطول الفارسي والشاطيء - إلا أنهم فروا في النهاية بعد حرق ما لديهم من ذخيرة ومعدات قتال وكذلك المنازل القريبة من أسوار المدينة . وعندما دخلها الإسكندر أمر بإطفاء الحريق وهدم أبنية المنازل⁽⁴⁹⁾ ثم واصل تقدمه على طول الساحل إلى أن وصل إلى أسبندوس (Aspendus) فأتى رسل منها يطلبون تسليم المدينة ماعدا الحامية ، فوافق الإسكندر شريطة تقديم ضريبة قدرها ٥٠ تالنت ، وإرسال الجواد المولود للملك العظيم على هيئة جزية ، فوافقت الرسل على تلك الشروط ، ثم خرج منها متوجهاً إلى سيذى (Side) التي حصنها ثم ذهب إلى سيليم (Syllium) التي حاصرها ثم قدم شروطاً للتسليم قبلها أهلها وكانت " دفع ١٠٠ تالنت ، و التزود بالجياد ، و تسليم قادة منهم كرهائن ، و دفع جزية سنوية للمقدونيين ، ويرجع تعيين الساتراب إلى الإسكندر نفسه " . ومن الملاحظ أن تحرير المدن اليونانية في آسيا اقتضت تقديم مساهمة وإمداد للجيش من دفع مبالغ كجزية للجيش أو للقبوات التي كان يتركها كحامية لحماية المدينة والدفاع عنها من أى هجوم فارسي على تلك المدينة أو إمداده بالجياد⁽⁵⁰⁾ ، وهو ما يعنى مهارته في التكتيك العسكري و الفنى في الحرب .

(*) مدينة بودرام (Bodrum) الحالية

(49) Hammond , (GAG) , p. 76

وأيضاً : تارن : المرجع السابق ، ص ص ٤٧ - ٤٩

(50) Hammond , (GAG) , p p. 78-79

جورديوم (Gordium)

ثم سحب الإسكندر جنده سالكاً الطريق المستقيم بمحاذاة الشاطئ حيث جبل كليماكس (Climax) ومنه اتجه شمالاً حيث جورديوم (Gordium) ^(*) حيث شاهد عربية جوردياس ⁽⁻⁾ (Gordius) وكان ذلك في إبريل ٣٣٣ ق.م و كانت قد شاعت هناك نبوءة تقول بأن من يستطيع أن يحل العقدة الشهيرة الموجودة في نير العربية القديمة سيصبح سيداً لآسيا .

وكما كان معروفاً عن الإسكندر شغفه بالغيبيات وبجراته ، فإن الإسكندر أستل سيفه وقطع تلك العقدة ^(٥١). وفي تلك الليلة توالى الرعد والبرق فعلم الإسكندر إنها دلالة مقدسة على أن طريقته تلك في فك العقدة قد لقيت رضى من قبل الآلهة ، وأنه الآن قد تحققت مقولته " أنه تسلم آسيا من الآلهة " و لقد أصبح الاعتقاد حقيقة حينذاك ، و دخل الإسكندر آسيا و أصبح سيداً عليها ^(٥٢).

معركة إسوس (Issus) (نوفمبر ٣٣٣ ق.م):

و بينما كان الإسكندر يتقدم على طول الساحل و يواصل اقتحامه للمدن مات القائد ممنون ، وعين دارا خلفاً له فارنا بازوس (Pharnabazus) لكن دارا في هذه المرة أراد أن يلاقى الإسكندر بنفسه. فأرسل بجلب المرتزقة إليه من الأسطول واللاحق به في طرابلس بفينيقيا وترك فارنا بازوس مكتوف الأيدي حيث لم يبق معه سوى ألف وخمسمائة رجل فقط . والتقى الجيشان في إسوس ^(*). ورغم أعداد الفرس الكبيرة إلا أن تنظيم جيش الإسكندر وحسن التكتيك العسكري أدى إلى حدوث إرباك في صفوف دارا وتشتت لرماة السهام. عندئذ ولى دارا مدبراً بعربته ، تاركاً وراءه جيشه يقاتل بدونه مما أدى إلى بلبلة

(*) جورديوم: بالقرب من أنقرة (Ankara) الحالية - عاصمة تركيا ؛ انظر Hammond, (GAG) p.81

(-) جوردياس هو جورديوس والد ميداس ، كان فلاحاً فريجياً ثم أصبح ملكاً على الفريجين ، تبعاً لما جاء في القصة، وكانت تلك العربية ، هي العربية التي كان يركبها أثناء زيارته لمعبد جوبتر. وكانت العقدة التي تربط النير إلى عريش العربية محكمة الربط لدرجة أن نشأت خرافة تقول بأن الشخص الذي يوفق إلى حلها يكون من نصيبه ملك آسيا، فقام الإسكندر بضربها ضربة واحدة فقطعها و حلها حلاً جذرياً.

انظر تارن : المرجع السابق ، ص ٥١ هامش ٣

(51) Fakhry, A., Siwa Oasis , The American University in Cairo Press, 1973, p. 86 ;

Hammond , (GAG) , p. 83

(52) Hammond, Ibid

(*) إسوس = بالقرب من الإسكندرونة، الآن، التي تتبع آخر الحدود التركية الشرقية مع سوريا، انظر Hammond, (GAG) p.86.

فى صفوفه وانحلال فى تماسك قواته ، ثم انقض اليونانيون على تلك الثغرات التى ظهرت فى صفوفه أثناء تفهقره وانسحابه من المعركة .

وبذلك خسر دارا المعركة الثانية أمام الإسكندر والتى زادته هو وقواته إصراراً على التقدم والتهاماً للمدن ومنحته فرصاً أكثر وآمالاً أكبر فى القضاء على العدو القديم^(٥٣).

فر دارا هارباً مخلفاً وراءه عربته الحربية وخيمته التى أظهرت مدى الترف الشرقى ، والأبهة الفارسية الذى تمتع بها ملوك الفرس عصوراً وسنين . وقد نظر الإسكندر إلى مائدة دارا وقال : "هذا فيما اعتقد ، هو الملك حقاً" كما أنه عامل أسرة دارا - أمه وزوجته وابنتاه - ممن وقعن فى الأسر معاملة حسنة^(٥٤). ثم أرجأ متابعة دارا واقتفاء أثره إلى أن ينتهى من فتح مدن فينيقيا ومصر^(٥٥). فلقد كان الأمر متأزماً فيها ، حيث تفشى التبرم والسخط من الولاة والموظفين الفرس ، فعلم الإسكندر أن هذا سوف يسهل من فتحها . كما أن مدن فينيقيا (Phoenicia) هى مدن ساحلية تطل على البحر المتوسط المرابط فيه الأسطول الفارسي، فأراد أن يقوض وجوده فى تلك المياه ليؤمن ظهره، ومن ثم عزم على الاستيلاء على مدن فينيقيا مدينة تلو الأخرى حتى يصل إلى مصر، بعد ذلك يواصل حربه ضد دارا. وعلى هذا نزل بارمينيون إلى دمشق فاستولى عليها دون قتال ، أما الإسكندر فكان متقدماً نحو ماراثوس (Marathus) والتى استولى عليها أيضاً بدون قتال ، ثم توالى استسلام مدن جبيل وصيدا ثم جاء دور صور^(٥٥).

صور (Tyre) يناير ٣٣٢ ق.م

بعد أن تم للإسكندر الاستيلاء على جبيل وصيدا ، وترحيب كل منهما بقدم الإسكندر وتقديم فروض الطاعة له ، أصبح من دواعي الضرورة الاستيلاء على صور أيضاً " وكان بها أسطول فينيقى قوى استأجره الفرس لخدمتهم فى القتال"^(٥٦) ، كما أنها

(٥٣) تارن : المرجع السابق ، ص ص ٥٣ - ٦٠

(٥٤) نفسه ، ٦١

(٥٥) لم يغفل الإسكندر عن أهمية فتح مصر ، فقد خاطب رجاله و هو ما زال يحاصر مدينة صور ، قائلاً : "إننا لا يمكن أن نكون آمنين على أنفسنا ، ونحن نتقدم إلى الشرق ، و مثل هذه المدينة فى ظهورنا".

انظر : أبو اليسر فرح : الشرق الأدنى فى العصرين الهلينستى و الرومانى ، الطبعة الأولى ، عين للدراسات و البحوث الإنسانية و الاجتماعية ، القاهرة ٢٠٠٢ ، ص ٢٦ .

(٥٥) تارن : المرجع نفسه ، ص ص ٧٢ - ٧٣

(٥٦) ول ديورانت : المرجع السابق ، ص ٥٢٦

كانت مدينة منيعة بأسوارها وحصونها وكان من الصعب اقتحامها كما كان يظن أهلها^(٥٧).

وقدّم الرسل من صور لمقابلة الإسكندر ومالوا إلى عقد معاهدة معه ، يعترفون بمقتضاها بالخضوع والاستسلام لحكمه بصورة عامة ، وحمل إليه السفراء هدية التاج المذهب . كما بعث إليه الصوريون بالمؤن الغزيرة ، كل ذلك طلباً لوده ، فأعطى الإسكندر أوامره بأن تُقبل هذه الهدايا على أنها من قبيل الصداقة^(٥٨).

ثم تقدم الإسكندر وعرض عليهم أمنية اشتاق إليها وود أن يحققها وهي أن يقدم القرابين للإله هيراكليس، والذي يبجله الصوريون بخاصة ويسمونه ميلكارت (*Melkart*)، لأن ملوك مقدونيا كانوا يعتقدون بأن نسبهم إنما يرجع إلى ذلك الإله ، فضلاً عن ذلك أن الوحي نصحه بتقديم القرابين إليه^(٥٩)، وخاصة إذا توافق ذلك مع العيد الرسمي لميلكارت (الفينيقي) في فبراير ٣٣٢ ق.م .

ولما كان ذلك المعبد يقع في جزء المدينة الواقع في الجزيرة ، ففهم هؤلاء الرسل أن الإسكندر يحتال عليهم من أجل دخوله المدينة هو وجنوده ، ومن ثم كان ردهم عليه أنهم لن يستقبلوا أحداً في المدينة لا من الفرس ولا من المقدونيين وصمموا أن يظلوا على الحياد . وأشاروا إليه بأن هناك معبداً آخر على البر " اليابس " للإله ميلكارت فليفعل به ما يشاء^(٦٠). وبالفعل ذهب إليه الإسكندر وقدم إليه القرابين في ذلك المعبد ، لكنه لم يستطع كبح جماح غضبه فصمم على حصار صور وأخذها عنوة^(٦١).

ورغم ما أبداه الإسكندر من استعداد طيب ومن نية طيبة تجاه أهل صور بعدما قدّم رسلها إليه ، ثم ما أبداه من رغبة ملحة نحو اشتياقه لزيارة معبد من يرجع إليه نسب أجداده بزيارة سلمية لتقديم القرابين ثم الخروج ثانيةً لتكملة مسيرة حملته العسكرية جنوباً، إلا أن هناك بعض المراجع التي أرجعت إظهار تلك النية والإعلان عن تلك الرغبة الملحة إلى جس النبض واختبار إذعان وخضوع الصوريين وصدق نيّتهم فيما وعدوه عليه^(٦٢).

(٥٧) تارن : المرجع نفسه ، ص ٧٣

(58) Curtius, IV, 2 . 2

(59) Ibid. 3 - 4

(60) Wilcken , op . cit . , p . 109

(61) Curtius , IV, 2 . 5

(62) Hammond , N.G.L., A History of Greece to 322 B.C., Oxford at The Clarendon Press , London , 1959, p.611 ; Hammond , (GAG) , p 92 ; O'Brien,

لكن هناك بعضاً من المصادر القديمة ذكرت أنه كان مجرد رغبة واشتياق حقيقي بداخل الإسكندر وأراد أن يشبعه ، وأظهرته على أنه كان حسن النية مع أهل صور ، بل ورجلاً كثير التدبّر حريص على تقديم القرابين للآلهة المقدونية بخاصة ، فضلاً عن تنفيذه للنصائح الصادرة من الوحي والتي كان من ضمنها تقديمه للقرابين للإله هيراكليس (ميلكارت الصوري)^(٦٣). كما أن بلوتارخوس - وهو من المصادر اليونانية القديمة أيضاً - لم يذكر رغبة الإسكندر في تقديمه تلك القرابين، بل قدم لنا تحليلاً منطقياً لحرص الإسكندر على الإستيلاء على صور من الناحية العسكرية والاقتصادية ، حيث أنه كان قد تمكن من الإستيلاء على طول ساحل البحر المتوسط بما فيها قبرص و مدن فينيقيا الأخرى ولم يبق إلا صور ، فكان لابد من الاستيلاء عليها وإخضاعها حتى يصبح "سيد سواحل البحر" "Master of the Sea- Coasts" فهذه الجملة تعني المعنيين العسكريين؛ حيث تقضي على الوجود الفارسي في تلك السواحل ولا يبقى إلا الوجود المقدوني واليوناني. وأما عن المعنى الاقتصادي؛ فهي مدينة ساحلية وبها أسطول قوى وبها ميناء و أنشطة تجارية، لكنه بعناده يدمرها عن آخرها في النهاية انتقاماً من أهلها البواسل^(٦٤). و فضلاً عن ذلك اهتم " بلوتارخوس " بسرد الأساطير والقصص التي شاعت وقت حصار صور من مَد يد هيراكليس له بالعون والمساعدة من وراء أسوار صور ، بل وحلم أفراد من أهالي صور ببناء أبوللون لهم بالاستسلام للإسكندر. كل ذلك كانت من القصص التي ترفع من شأن الإسكندر وتدل على تأييد الآلهة له ومساندته، وهذا ما سوف يظهر في أثناء حصار غزة أيضاً، على حين يغفل عن ذكر ما تجرعه أهالي صور من وراء هذا الحصار وصمودهم أمام الإسكندر لمدة سبعة أشهر - من يناير إلى أغسطس ٣٣٢ ق.م - وما لاقوه من عقاب نظراً لصمودهم أمامه فكان القتل والبيع بأسواق النخاسة جزاءهم^(٦٥).

J.M., Alexander the Great : The Invisible Enemy, A Biography, London and New York , 1994 , p. 82 ; Oman, C,W,C., History of Greece from the Earliest Times to The Death of Alexander the Great , Eighth Edition, New York and Bombay, 1905, p. 532

و لسوف نرسم له بالمرجع (HG) . Hammond , A History of Greece to 322 B .
وأيضاً : تارن : المرجع السابق ، ص ٧٣

(63) Curtius, IV, 2 . 3-4 ; Diodorus, " Diodorus of Sicily " (Translated by C. Bradford Welles) , In Twelve Volumes ,vol .8 , Books . 16,17, William Heinemann LTD , Harvard University Press , London, 1964 ,Book 17. 40 p. 231.

(64) Plutarchus , V II . 24

(65) Ibid.

وقد اتفق معه في ذكر تلك الروايات والقصص : Lloyd, op . cit ., p. 27

و على أية حال ، فبعد أن سمع الإسكندر ذلك الرد من رسل صور ، صمم على ضرب الحصار حولها وكان قد "أحاط رجاله علماً بأن سقوط صور سوف يكون معناه التدمير النهائي للأسطول الفارسي"^(٦٦) وهذا ما جعل القتال شرساً بين الطرفين إلى أن استطاع الإسكندر هدم جانب من حائط المدينة وعمل قنطرة لمرور قوات الهجوم للمدينة والذين كانوا في انتقامهم قساة قلوب وجبابرة . إذ بمجرد أنهم نزلوا على أرض المدينة اعملوا الذبح والتقتيل في أهل صور انتقاماً منهم لما أحدثه الصوريون في إخوانهم المقدونيين أثناء الحصار ، الذين كانوا يأسرونهم ثم يقتلوهم ويلقون بجثثهم في البحر أمام المعسكر المقدوني ، مما دفع زملاءهم للانتقام لهم من أهل صور أشد انتقام^(٦٧). فلقد فقد الجانب المقدوني أربعمئة مقاتل وثلاثة آلاف جريح^(٦٨)، على حين قُتل ثمانية آلاف رجل أثناء الحصار ، وألفى أسير صلبوا^(٦٩)، وثلاثين ألفاً^(٧٠) بقوا أحياء من نساء وأطفال بيعوا عبيداً - كما حدث لطيبة اليونانية - على حين هرب البعض عن طريق الفينيقيين. أما ملك صور وبعض من النبلاء ورسل قرطاجيين الذين أتوا على رأس البعثة المقدسة فقد لاذوا بالفرار إلى معبد ميلكارت فعفا عنهم^(٧١). "ويقال أن قرطاجة كانت تُعد العدة وتتأهب لتقديم العون لمدينتها الأم"^(٧٢) لكن بعد كل هذه التضحيات يحقق الإسكندر نصراً عسكرياً يُحسب له. وعلى أثر ذلك يقدم القرابين والاضحيات العظيمة لجده هيراكليس. وفي المعبد قدم آلة الحصار التي نكت بها أول جدار ، وسفينة هيراكليس المقدسة التي استولى عليها أثناء الهجوم أخذها أيضاً وقدمها هدية للإله^(٧٣). و فضلاً عن ذلك، قدم الإسكندر عظيم الإجلال والتبجيل في المعبد لتمثال أبوللون اليوناني الضخم الذي قال عنه الصوريون أنه وُضع في سلاسل أثناء الاعتداءات على صور كل هذه الهدايا والقرابين مما زخرت به

(٦٦) تارن : المرجع نفسه ، ص ٧٤

(67) Hammond , (GAG) , p. 95 ; Lloyd , op.cit., p. 33 ; Laistner, M.L.W., A History of Greek World from 479 to 323 B.C., Printed in Great Britain by Butler and Tanner LTD, London, 1957 , p. 299 .

(68) Oman, op. cit.,p. 533

(69) Diodorus, XV II. 40 ; Oman , loc. cit.

(*) يتشكك أستاذي محمود السعدني في هذه الأرقام جميعها لعدم معاصرة المصدر التاريخي ديودوروس ، و عدم دقته و شهرته ببعض الروايات الأحادية التي ينفرد هو بها ، و منها هذه الأرقام .

(70) Hammond , (GAG) , p. 95 ; Lloyd , op. cit, p. 33

(٧١) تارن : المرجع السابق ، ص ٧٧

(72) Lloyd, op.cit., p33.

تلك المدينة العتيقة، قدمها من خيرات تلك المدينة التي دمرها، وفي النهاية قام يستعرض أسطوله ويقيم سباق المشعل والألعاب الرياضية^(٧٣).

و تذكر المصادر التاريخية اللاحقة بعض الروايات المسلية و الطريفة ، و منها أن الإسكندر قبل سقوط صور قد تسلم خطاباً من الملك دارا يعرض عليه عرضاً مغريباً بالنسبة لأي شخص محدود الطموح كان من الممكن قبوله خاصة في تلك الظروف الحرجة؛ منذ أن صعب عليهم اقتحام صور إلى تلك اللحظة، لكن هم الآن في طريقهم إلى أبعد من ذلك، و بطموحات أكبر .

و قد أرسل دارا عرضاً علي الإسكندر بعشرة آلاف تالنت على سبيل الفدية عن أسرته. كما عرض عليه على سبيل السلم أن يزوجه ابنته ، ويولييه الحكم على الإمبراطورية الفارسية غربي الفرات. ويبدو أن الإسكندر قد عرض هذا أمام قواده، وكان من بينهم بارمينيون الذي أبدى قبوله لهذا العرض إذا كان مكان الإسكندر ، فرد عليه الإسكندر بمقولته المشهورة: "وهذا ما كنت فاعله لو أنني كنت بارمينيون"، فما دل هذا الرد إلا على حسمه وقت تقرير المصير ، وبيان طموحاته وآماله البعيدة المعلقة . ومن ثم كان عليه تكملة الحصار إلى أن تم سقوط صور ثم تقدم جنوباً نحو غزة^(٧٤).

غزة (Gaza) (خريف ٣٣٢ ق.م)

في أثناء حصار صور الذي استمر سبعة أشهر، عمل القائد باتيس (Batis) على استغلال ذلك الوقت في تحصين مدينة غزة جيداً، وجمع الإمدادات والاستعانة بالجيش العربية والفارسية. وكان في إمكان تلك المدينة الصمود أمام الحصار إلى أن يأتي إليها الملك دارا ويوجه ضربة للإسكندر تجبره على الانسحاب وفك حصارها. لكن ذلك كان في خيال القائد العربي باتيس فقط، فرغم صمود غزة ومقاومتها في إصرار وعناد تحت إمرة هذا القائد العنيد ، وبعد اشتباك عنيف سقطت غزة في يد الإسكندر ولقيت نفس مصير صور من قتل وأسر وبيع في سوق العبيد^(٧٥).

(73) O' Brien , op. cit ., pp . 82-84.

(٧٤) أيدرس بل : الهيلينية في مصر - بحث في وسائل انتشارها وعوامل اضمحلالها من الإسكندر الأكبر إلى الفتح العربي، (ترجمة: زكي على)، مكتبة الدراسات التاريخية، دار المعارف، مصر ١٩٥٩، ص ٤٦، و لسوف نرمل له بالمرجع ١/ .

(٧٥) سيد الناصري : المرجع السابق ، ص ٥١٨

سقطت غزة بعد مرور شهرين على حصارها (خلال سبتمبر وأكتوبر ٣٣٢ ق.م) ^(٧٦)، وسقط رجالها من عرب وفلسطينيين صرعى ولم يبق منهم إلا قائدهم باتيس، حيث وصل عددهم إلى عشرة آلاف رجل، أما النساء والأطفال فقد بيعوا في سوق العبيد ^(٧٧).

ثم تسكره نشوة النصر، ويغلب عليه الميل إلى الانتقام، فعندما مثل أمامه القائد العربي باتيس وهو جريح، سييء الهندام، ملطخ بالدماء والغبار، واقفاً أمام الإسكندر صامتاً في تحدٍ وكبرياء، رافضاً الاعتراف والإقرار بنصر عدوه ^(٧٨)، عندها حملق فيه الإسكندر في غيظ وقال له: "إنك لن تحصل على الموت الذي تريده، فعوضاً عنه تستطيع أن تتوقع معاناة العذاب الذي دُبر لك" فتطلع فيه باتيس بنظرة غير خائفة و غير واهنة، لكن بنظرة كلها شموخ وتحد دون أن يتفوه بكلمة واحدة، فالتفت الإسكندر في غيظ شديد إلى أصحابه وقال: "هل ترون صمته العنيد" ^(٧٩).

ثم يمتلك الغيظ والانتقام أكثر وأكثر من الإسكندر نتيجة لهذا التحدي الذي ظهر في عيون أسيره، فاستولت عليه روح أخيليوس واتبع معه نفس ما اتبعه أخيليوس عند معاقبة عدوه هيكتور (*Hector*) ^(٨٠). ويصور كورتيوس ما أحدثه الإسكندر في باتيس من تعذيب، ذلك الرجل الذي وصفه كورتيوس بأنه "رجلاً ذا ولاء" كان جزاؤه أن تحرق قدماه وتوضع فيهما حلقات من النحاس ثم يُجر خلف عربته الملكية بأقصى سرعة حول المدينة حتى الموت ^(٨١).

وقد اختلف المؤرخون المحدثون حول قبول هذه الرواية وبين تكذيبها: فالرأي الأول: لم يأخذ بها وكذبها بناءً على شخصية الإسكندر البطولية الذي كثيراً ما كان يكرم البطل الشجاع ^(٨٢). ومن ناحية أخرى فإن المصدر الوحيد الذي ذكره

(76) Plutarchus , V II , p. 297 , Note . I

(77) Curtius , IV. 6 .

(78) Burn, A.R., Alexander The Great and the Hellenistic Empire , The English University Press LTD, London , 1964 , p . 130

(79) [http:// www.Livius.org/aj-al/Alexander/ Alexander -t39.html](http://www.Livius.org/aj-al/Alexander/Alexander-t39.html)

(*) حيث جره أخيليوس حول أسوار طروادة بعد هزيمة هيكتور . انظر : p. 96 , (GAG) , Hammond ,

(80) Curtius, IV. 6 . 69

وهنا يرجح أستاذي السعدي أن مثل هذه الروايات من الدعاية الرومانية المضادة للإسكندر المقدوني الأصل، و اليوناني الثقافة ، ألد أعداء روما القديمة .

(81) Hammond , (GAG) , p. 96

هو كورتسيوس - المؤرخ الروماني - ولم يذكرها أريانوس ، الذي ذكر قبلاً أعمال الإسكندر الوحشية الأخرى بشئ من الأسف وبأقل وطأة^(٨٢).

أما الرأي الثاني ؛ فإنه يأخذ بتلك الرواية بناءً على تمهله كثيراً في حصار صور ثم غزة ، فإنه أمهل أهلها كثيراً حتى يذعنوا ويقبلوا بالتسليم والاستسلام. لكنه عندما يأس من ذلك تقدم نحو المدينة وأخذهم أخذ عزيز مقتدر فلم يبق على أحد منهم. أما قائدهم الذي جازف وتصدى لجيوشه وعاق تقدمه ونجاحه فكان هذا جزاؤه^(٨٣).

كان من الممكن الفصل بين الرأيين وترجيح أحدهما لو ذكر شئ من تلك الرواية عند ديودوروس أو بلوتارخوس، لكنهما لم يتطرقا إليها ، واكتفى ديودوروس، مثلاً بالتعبير عما حدث في غزة بعبارة واحدة " أخذها عنوة بعد حصار دام شهرين" ولم يذكر ما أحدثه فيها هو ورجاله من قتل وذبح وأسر^(٨٤). أما بلوتارخوس - وهو من أهم المصادر التي كتبت عن حياة الإسكندر - فإنه اكتفى بذكر ذلك الفأل الذي أنذر بجرح الإسكندر في كتفه ، ولم يهتم بذكر حال المدينة التي قُتل رجالها وسُبيت نساؤها وبيع أطفالها عبيداً^(٨٥).

وعلى أية حال ، فكان هذا حال أهل المدينة الذي صاروا إليه، على حين تمتع هو ورجاله بما استولوا عليه من كميات كبيرة من البخور والعطور العربية، ويقال أنه أرسل بعض الهدايا إلى أمه أولمبياس وأخته كليوباترا ، أما هو فاحتفظ لنفسه بصندوق مطعم بالعاج وضع فيه نسخته من الإلياذة التي كان يحملها معه^(٨٦).

و تذكر بعض المصادر القديمة قصة زيارة الإسكندر للقدس (أورشليم) *(Jerusalem)* والتي ساقها ونسجها المؤرخ اليهودي يوسيفوس *(Josephos)* (*) بشأن يهود أورشليم، ونيل مكاسب وامتيازات لليهود الإسكندرية.

(82) Burn, op. cit., p. 130

(83) Bosworth, op. cit., pp. 67-68

(84) Diodorus , XVII . 49

(85) Plutarchus , VII. 25 .

(٨٦) سيد الناصري : المرجع السابق ، ص ٥١٩

(*) فلافيوس يوسيفوس : ولد عام ٣٧م وتوفي عام ٩٥ م ، وكان كاهناً يهودياً من جذور أرستقراطية، وينتمي إلى الجماعة الدينية المتشددة المعروفة باسم "الفارسيين" (Pharisee) والتي ترجع بداياتها إلى منتصف القرن الثاني ق.م وكانت أولى كتاباته سبع كتب عن حروب اليهود وكانت بالآرامية، أما عمله الثاني وهو الأكبر حجماً إذ يتكون من عشرين كتاباً، وقد تناول فيه تاريخ اليهود منذ الأزل أي منذ الخلق الأول وهم

وتبدأ القصة في الأساس بذلك الخطاب الذي أرسله الإسكندر أثناء حصاره لمدينة صور يطالب فيه اليهود بإعلان ولائهم له ، ويلزم كبير كهنتهم بإرساله بعض المساعدات والمؤن والاحتياجات الأخرى التي تساعد على مواصلة حصاره لتلك المدينة العنيدة^(٨٧). كما طالبه بإرسال الهدايا التي كان يرسلها سابقاً لدارا، ولا يأسف على فعل ذلك^(٨٨). لكن كان جواب كبير الكهنة يدوع^(*) بالرفض ، وبرر ذلك لرسول الإسكندر بأنه أعطى سابقاً يمين الولاء للملك الفارسي دارا وأنه لا يخالف ذلك طالما بقي الملك حياً . وحينما سمع الإسكندر ذلك الرد ، غضب غضباً شديداً ، وتوعد بتجهيز حملة كبيرة يقودها بنفسه ضد اليهود يلقنهم درساً بمجرد استيلائه على صور^(٨٩).

ومن المحتمل أن هذا الرد إنما جاء من واقع الأحداث الجارية ، فهذا الغازي الشاب وقف حائراً أمام أسوار صور و تحصيناتها ، فكان من المتوقع فشله في الاستيلاء عليها ، فإذا أمدوه بالمساعدة والمؤن وكانت النتيجة في النهاية فشله بذلك يكونوا قد خسروا صداقة الفرس "الذين عاشوا بكنفهم حقبة من الاستقرار والازدهار طيلة العهد الفارسي"^(٩٠)، فضلاً عن الجميل القديم الذي قدمه لهم قورش بإعادتهم ثانية إلى أورشليم وإعادة بناء هيكلهم من جديد، بعد الذي تجرعوه من ويلات الأسر البابلي لهم على يد الملك الكلداني نبوخذ نصر (٦٠٥ - ٥٦٢ ق.م) في عام ٥٨٧ ق.م فما كان هذا الرد إلا خشية لاقتقاد هذا الحامي القديم أكثر من أنه رداً للجميل ومحافظة على يمين الولاء الذي أخذه عليهم الملك دارا ، وهذا سوف يظهر من انقلاب موقفهم فيما بعد^(٩١).

في الشرق القديم ، وحتى ما قبل ثورتهم في عهده أواسط القرن الأول الميلادي ، وسجل في هذه الموسوعة وصفاً كاملاً لكل الأحداث التي مرت عليهم في المنطقة وعلاقاتهم بجيرانهم .
انظر: محمود إبراهيم السعدني: تاريخ مصر في عصر الرومان - سلسلة قراءات في التاريخ القديم، الجزء الأول (التاريخ السياسي) يوسفوس والقدس، القاهرة ٢٠٠١، ص ص ٢٧-٢٨، و لسوف نرمل له بالمرجع / ٢ .
(٨٧) محمود نفاع: المرجع السابق ، ص ٣٣٧ .

(88) <http://www.Livius.org/aj-al/Alexander/Alexander-t35.html>

(*) الكاهن يدوع : ترأس أورشليم في نهاية عهد دارا الثاني . انظر : طوني مفرج : موسوعة المجتمعات الدينية في الشرق الأوسط ، الطبعة الأولى ، دار نوبيليس - بيروت ، لبنان ١٩٩٥ ، ص ١٤٠ .

(89) <http://www.Livius.org/aj-al/Alexander/Alexander-t35.html>.

(٩٠) طوني مفرج : المرجع السابق ، ص ١٣٩ .

(٩١) محمود السعدني : المرجع السابق / ٢ ، ص ٣٩ ؛ طوني مفرج : المرجع السابق، ص ١٤٠ .

فبعد استيلائه على غزة وتحول الإسكندر إلى أورشليم كان لزاماً من إعادة النظر وإعادة ترتيب الأحداث من جديد ، فجاء نص يوسيفوس ومن قبله كتاب دانيال (*) يسرد قصة - و إن اختلفا في سردها إلا أن مضمونها واحد - تصبغ الإسكندر بهالة من القداسة وترفعه إلى مصاف الأنبياء لكي يبرر تعلق اليهود بالإسكندر " ممثلاً القوة الجديدة " وتنكرهم للفرس . وقد أشارت هذه القصة إلى تحول الإسكندر إلى اليهودية " لما أعطي يده اليمنى إلى الكاهن الأكبر ودخل إلى الهيكل وقدم قرباناً للرب متبعاً الإرشادات الطقوسية التي كان يشرحها له الكاهن يدوع " (٩٢) . و في ذلك شك كبير كما سوف نرى .

ففي سفر دانيال ، جاءت عبارات تشير إلى مجيء ملك من بلاد اليونان وببديه وبمساعدة الرب يقضى على المملكة الفارسية الضعيفة ، فتلك الانتصارات التي يحققها ذلك الملك إنما هي لإرادة الإله في تدمير فارس وليس نتيجة لقدرته الشخصية، فما هو إلا أداة ووسيلة لتنفيذ غرض إلهي (٩٣) .

غير أن القصة التي صاغها يوسيفوس اختلفت بعض الشيء عن نبوءة دانيال ، فعززت من موقف اليهود وجعلتهم في عناية الرب؛ وجعلت الإسكندر يرى في منامه وهو مازال في مقدونيا الإله ، وهو يعده بنصره على الفرس . وعندما أرسل إلى اليهود ليعاونوه ثم رفض كبير كهنتهم إمداده بالعون فتوعد الإسكندر بالانتقام . ثم يتضرع الكاهن في صلاته، وينام ويريه الرب في الحلم بأن يتشجع ويزين المدينة ويفتح أبوابها ويرتدى ملابس بيضاء هو والكهنة ويخرج الجميع لاستقبال الإسكندر . وبالفعل يقوم الكاهن بذلك كله بمجرد علمه بقرب قدوم الإسكندر من المدينة ، فخرج في ثيابه البيضاء وتاجه على رأسه يتقدم الموكب العظيم الذي خرج لاستقبال الإسكندر . عند ذلك أعجب الإسكندر بخفة وجمال الموكب، فقفز من فوق حصانه وتقدم وحيًا الكاهن الأكبر ثم أحنى له فهتف اليهود وأحاطوا به . ثم عجب اليونانيون من فعل الإسكندر فتقدم نحوه بارمينيون يسأله فأجابته: " إنني لم أسجد له ، وإنما سجدت لله الذي شرفه بهذا المنصب الكهنوتي الأكبر " (٩٤) . ثم قص عليه حلمه، ثم أعطى يده للكاهن الأكبر وصعد إلى المعبد وقدم

(*) الأبحاث الحديثة تبين أن كتاب دانيال كتب حوالي عام ١٦٥ ق.م . انظر هامش ٣ من :

<http://www.Livius.org/aj-al/Alexander/Alexander-t35.html>

(٩٢) محمود نعناعة : المرجع السابق ، ص ٣٤١ .

(93) Cary, G., " Alexander The Great in Mediaeval Theology " In (JWCI) , vol. 17, N. 1-2, 1954 , p p. 100-105 .

(٩٤) محمود نعناعة : المرجع نفسه ، ص ٣٣٨

القرايين بناءً على توجيهات كبير الكهنة له. ثم عرض عليه كتاب دانيال وما فيه من نبوءات كُتبت منذ زمن طويل، من بينها أن صور ستخضع للمقدونيين، وأن الفرس سينهزمون على يد اليونانيين^(٩٥) وقرأ عليه بعض العبارات الدالة على ذلك (والتيس العافي ملك اليونان والقرن العظيم الذي رأيته بين عينيه هو الملك الأول)^(٩٦)، فتهلل وجه الإسكندر وظن نفسه أنه المقصود بذلك. وفي اليوم التالي دعاهم إليه ليسألهم عن رغباتهم، وبناءً على طلب كبير الكهنة؛ منحهم حق ممارسة شعائرهم الدينية بحرية كاملة، كما أعفاهم من الضرائب في سنتهم السابعة^(٩٧). وعندما طالبوه بأن يأذن لليهود في بابل وميديا بأن يتمتعوا بنفس حقوقهم أيضاً، فوعد بطيب خاطر أن يفعل ذلك فيما بعد. كما أعطى نفس الحقوق للذين رغبوا في الانخراط في الجيش ومشاركته حروبه^(٩٨)، ثم جعل أندروماخوس (*Andromachus*) حاكماً على تلك المناطق، لكن السامريين أعداء اليهود اللدودين وضعوا نهاية قاسية لحياته^(٩٩).

و في ضوء أحدث الدراسات ومراجعات بعض المتخصصين ، ظهرت بعض الافتراءات والأكاذيب في تلك القصة المذكورة مما جعل البعض يعتبرونها قصة لا أساس لها من الصحة وهي من "تسج الخيال"^(١٠٠)، وذلك لوجود بعض المغالطات بها، كان من أهمها ؛ إن تلك القصة كُتبت في القرن الأول بعد الميلاد، حتى أن سفر دانيال نفسه فإنه يرجع إلى عام ١٦٥ ق. م أي بعد تلك الزيارة بأكثر من ١٦٠ عاماً. ثم تلك التحية التي حياها الإسكندر لكبير كهنة اليهود وانحنائه أمامه، فهل "بدلاً من أن ينتقم من العصاة الذين خرجوا على طاعته ، ورفضوا مساعدته في حصار صور يتقدم ويركع بتأثير اسم الإله "يهوا" أمام تاج كبير كهنة اليهود في أورشليم "القدس" ويبادر هو بإلقاء التحية أولاً على الكاهن الأعظم (؟)"^(١٠١).

(95) Curtius, II, pp. 56-58

(٩٦) محمود نغاعة : نفسه

(97) Curtius, op. cit. pp. 56-58. ص ٣٣٨ . وأيضاً : محمود نغاعة : المرجع نفسه ، ص ٣٣٨ .

(98) <http://www.Livius.org/aj-al/Alexander/Alexander-t35.html>

(99) Curtius, loc . cit.

(١٠٠) تارن : المرجع السابق ، ص ٧٨ .

(١٠١) محمود السعدني : المرجع السابق / ٢ ، ص ٥١

غير أن كاري (Cary) لا يرجع ذلك العمل إلى النية الصادقة في التبجيل للإله ، ولا إلى الغرض السياسي في التملق واسترضاء اليهود ، بقدر ما هو راجع إلى نفس الإسكندر للإيمان بكل الآلهة كما وجدها .

Cary, op.cit., P. 106

و فضلاً عن ذلك، فمن الثابت أن الإسكندر ترك بارمينيون في سوريا ولم يواصل تقدمه مع الإسكندر إلى القدس ومصر ، بل ظل هو كحاكم من قبله على صور وفلسطين^(١٠٢)، فكيف يحدث هذا الحوار بينهما (؟) ثم كيف يأتي في سفر دانيال بنبوءة تؤكد نصر المقدونيين المستقبلي على الفرس وتأيد الرب لهم وهم يخالفون تلك التعاليم (؟) فضلاً عن ما جاء به من بعض العبارات مثل "القرن العظيم الذي رأيته بين عينيه" فمن المعروف أن الإسكندر لم يضع تاجاً ذي قرنين إلا بعد زيارته لمعبد آمون سيوة بمصر ، فكيف عرفوا أنه المقصود (؟) فضلاً عن ذلك فلقد أشار يوسيفوس إلى تمتع اليهود في كل إمبراطورية الإسكندر بكل حقوق أورشليم. فإذا نظرنا إلى يهود الإسكندرية بخاصة ، فإننا لن نجد ما ذكره يوسيفوس من حق التمتع بحريتهم الدينية والمدنية ثم إسكانهم في حي من أحياء الإسكندرية^(١٠٣) بخاصة، " فكل القرائن تشير إلى عدم تمتع يهود الإسكندرية بالحقوق المدنية، ومرد ذلك، إلى أن المساهمة في الحكومة والإدارة نتيجة للتمتع بالحقوق المدنية كانت تقتضي عبادة آلهة المدينة ، وهو ما كان اليهود في عصر البطالمة يعتبرونه كفراً "^(١٠٤) .

أما عن خدمة اليهود في جيش الإسكندر؛ فإذا قارنا بين ما رواه يوسيفوس وبين ما ذكره أريانوس "في أن بعض اليهود انضموا إلى جيشه وذهبوا معه إلى مصر ثم غادروها معه إلى آسيا ، فهذا يعنى أنهم جاءوا إليها وخرجوا منها ولكنهم لم يستقروا بها. وما ذكره يوسيفوس عن وجود السامريين في طيبة في عصر الإسكندر لا يقوم عليه دليل، و أنه كانت هناك منطقة في إقليم الفيوم تسمى السامرة. ولكن إقليم الفيوم لم يكن جزءاً من منطقة طيبة، ومن المرجح أن سكان تلك القرية كانوا من السامريين الذين جلبهم بطلميوس الأول، على نحو ما ذكره يوسيفوس نفسه^(١٠٥)."

(102) Laistner, op.cit ., p.301

انظر أيضاً : محمود السعدني : المرجع السابق / ٢ ، ص ٥١

(103) <http://www.newadvent.org/cathen/08386a.html>

(104) OTarn, W., " Hellenistic Civilisation " , 3rd Ed. Revised by the Author and Griffith G.T, Edward Arnold and Co, London, 1978 , p. 221 .

إبراهيم نصحي : تاريخ مصر في عصر البطالمة، الجزء الثاني، الأنجلو المصرية ١٩٦٦ ، ص ١٦٠ ، و سوف نرمل له بالمرجع / ٢

(١٠٥) مصطفى كمال عبد العليم : أوضاع اليهود في مصر في عصر الرومان ، (رسالة دكتوراه - غير منشورة) ، كلية الآداب - جامعة عين شمس ، القاهرة ١٩٦٠ ، ص ص ٢٦-٢٧ .

ومن المستبعد أن يكون الإسكندر هو الذى خصص الحى الرابع لليهود و ذلك بناءً على ما ذكره يوسيفوس نفسه حيث أوضح أن هذا العمل كان من بطلميوس الأول (سوتير) (٣٢٣ - ٢٨٥ ق.م) لأن الإسكندرية لم يكن قد تم اكتمال تشييدها إلا فى عصر خلفاء الإسكندر^(١٠٦).

و خلاصة القول أن تلك القصة التى نسجها يوسيفوس من أجل نيل مكاسب لليهود، لم تكن محكمة وظهر ما بها من زيف وتزوير وهذا ما جعلها لا تقوم على أساس متين .

مصر (أواخر نوفمبر ٣٣٢ ق.م) :-

وكل الإسكندر إلى بارمينيون الإشراف على بلاد سوريا وغزة ، واتجه هو سالكاً طريق سيناء - البوابة الشرقية لمصر - فى طريقه إلى البيلوزيون مستغرقاً سبعة أيام حتى وصل إليها . ولم تكن مصر ببلاد غريبة عن اليونانيين؛ فمن قبل زارها هيرودوت وكتب عنها وأعطى صورة مفصلة عن حضارتها وديانتها ، وما كرهه المصريون فى ولاية الفرس من تسلط وظلم وعدم احترامهم لمقدساتهم^(١٠٧) .

فكانت الظروف ميسرة لاستقبال الإسكندر الذى نظر إليه المصريون على أنه جاءهم محرراً ومخلصاً لهم^(*) من وطأة الاحتلال الفارسى الذى استمر حوالي قرنين من الزمان ، قبل ظهور الإسكندر. فهاهم أصدقاء الأمس جاءوا من أجل تقديم المساعدة من جديد وتخليص مصر . لكنهم لم يفتنوا أنهم جاءوا هذه المرة سادة يقومون مقام الفرس^(١٠٨).

(١٠٦) نفسه: ص ص ٢٦-٢٧ .

(107) O'Brien, op.cit., p. 86 .

(*) فلقد شاعت قصة مؤداها أن الإسكندر هو ابن الملك نيكتانيو الثانى الفرعون المصرى الذى هرب إلى أثيوبيا ثم إلى بيلا (Pella) والذى عاش أولمبياس وهو ممتثل فى صورة الإله آمون وأنجب منها ولداً هو الإسكندر، وفى تلك الأثناء حين أشد ظلم الفرس بالمصريين فر الناس يسألون الكهنة، فحين سئل هيفايستوس " من يكون ملك مصر، أجاب بأن الملك العجوز الشجاع القوى سوف يعود فى الوقت المناسب شاباً ويخضع العالم لمصر " وبقدر ما كانت هذه القصة تعبر عن مشاعر المصريين وأمنياتهم فى صحوة جديدة، إلا أنها ساهمت أيضاً فى أسطورة الإسكندر، ومن الواضح أن هذه القصة ألقت فى فترة معينة هى السنوات المبكرة من الحكم البطلمى. انظر: عبد الله حسن المسلمى: أدب المقاومة ، مجلة جامعة عين شمس مركز الدراسات البردية والنقوش، العدد الرابع عشر ، القاهرة ١٩٩٧، ص ص ٢١٢ - ٢١٤ .

(١٠٨) إبراهيم نصحي : دراسات فى تاريخ مصر فى عهد البطالمة ، مكتبة الأنجلو المصرية ١٩٥٩ ، ص ٤٨ ، وسوف نرسم له بالمرجع ٣/ .

فنزل الإسكندر في البيلازيون وكانت بها الحامية الفارسية ، لكنها لم تكن قادرة على المقاومة ، فقد كان الوضع سيئاً بعد هزيمة الملك دارا في معركة إسوس وفراره منها . كما وصلت هذه الأنباء إلى المصريين مما دفعهم للخروج واستقبال الإسكندر في أعداد غفيرة ، فركب النيل حتى وصل إلى منف^(٦٠) وهناك سلم له الوالي الفارسي مازاكس (Mazaces) المدينة و ٨٠٠ تالنت وكل الأمتعة الملكية^(٦١). وبذلك سقطت كفرية سهلة في يد الإسكندر دون ضربة رمح^(٦٢)، ولكن هل بالفعل سقطت مصر هكذا في أيدي المقدونيين دون أدنى مقاومة (؟) . هل قصر المصريون في واجبهم وتكاسلوا عن واجب الدفاع عن الوطن ؟

لكن السعدني يستبعد أن يكون هذا هو موقف المصريين بناءً على عدة نقاط؛ **أولها** : أن ليس هناك مصدر تاريخي مصري واحد يؤكد هذا الموقف الغريب؛ **ثانياً** : كل الروايات التي كتبت عن هذا الموضوع أجنبية ، وتحديدًا يونانية، أي دعائية الغرض^(٦٣)، وليس من بينها مصدر واحد كان معاصراً للأحداث، وجميعها لاحق بعدة قرون. فضلاً عن موقف الكاهن بتوسيريس في مصر الوسطى من المحتل الجديد، وعدم ذكره في نصوص مقبرته يؤكد عكس ذلك تماماً. وكذلك فإن تأليه الإسكندر في معبد الوحي بسيوة "بابن آمون"، كان هو المخرج الوحيد لتفادي سوء المعاملة منه لرعاياه المصريين مستقبلاً، أو على الأقل لضمان معاملة الكهنوت الذي منحه وسيلة شرعية وتكريماً لم يكن يحلم به. وكذلك ترحيب المصريين بالإسكندر - حتى ولو كان صحيحاً - كان موقفاً تكتيكياً شعبياً ذكياً، وهو حيلة العاجز مؤقتاً أمام انتصارات الإسكندر المتوالية من ناحية، والدعاية الخيرة التي سبقته بفضل الوجود اليوناني الأقدم في مصر من ناحية أخرى^(٦٤).

(-) منف : ميت رهينة بمحافظة الجيزة حالياً.

(109) Curtius, IV. 7; Mahaffy, J.P., A History of Egypt Under the Ptolemaic Dynasty, Methuen and London, 1899, p. 2-4

(110) Oman, op.cit., p. 533; Breasted, J.H., Ancient Times - A History of the Early World, Second Edition, Ginn and Company, 1935, p. 499.

و لسوف نرسم ليرستد بالمرجع (A T)

⊗ المصادر التي ذكرت هذا الترحاب : Arrian, III ; Diodorus, XVII ; Curtius, IV ، وصفت

عن ذكره Plutarchus, VII

(١١١) محمود السعدني: تاريخ و حضارة مصر في العصر البطلمي (٣٢٣-٣٠ ق.م) طبعة ٢٠٠٥/٢٠٠٦، ص

ص ٧١-٧٣ وسوف نرسم له بالمرجع ٣/

ثم تقدم الإسكندر ودخل منف، وأول عمل همَّ به كان زيارة معبد بتاح^(*) لتقديم القرابين والأضاحي ثم زيارة العجل أبيس المقدس، حيث كان حريصاً أن ينتهج سياسة منافية لسياسة الفرس، فعلى في هذه القرابين التي قدمها لرب منف بتاح العظيم وزوجته سخمت وابنهما نفرتم^(١١٢). ويقال أنه توجَّج في معبد بتاح ورُسم فرعوناً طبقاً للطقوس الدينية المصرية. وقد شكك بعض المؤرخين المحدثين في هذه الرواية اعتماداً على أنها مُخلقة ومُخرعة لإرضاء الشعور الوطني للمصريين وإظهار الإسكندر على أنه فرعون مصري شرعاً ويمتد نسبه إلى الملك نيكتانيبو الثاني^(١١٣)، وخاصة أن المصدر الوحيد الذي ذكرها هو كاليستينيس المزيف، أما باقي المصادر فقد صمتت عن ذكرها^(١١٤). والبعض الآخر يأخذ بهذه الرواية اعتماداً على تلك النقوش التي دُوِّنت عليها الألقاب التي تقلدها الإسكندر وهي "حورس حامى مصر وملك مصر العليا والسفلى ومحبوب آمون وصفى رع وابن رع"^(١١٥). وزاد على هذا أن الرسم الفرعونى له لم يتم في احتفال رسمى على طريقة الفراعنة العظام^(١١٦). ولكن على ما يبدو أن هذا حدث لعدم معرفة الإسكندر بها "ففتن الكهنة إلى ذلك ورأوا أنه من غير الضروري أن يقوم بهذه الشعائر الطويلة الدقيقة بل عاملوه معاملة حاج عادى. وفضلاً عن ذلك لم يطالبوه بشعيرة الطهارة المعتادة التي كان يقوم بها الأفراد العاديون، ولكنهم فرضوها على رفاقه"^(١١٧)، ويتفق مع أصحاب هذا رأى نصحي ويقول: "أنه لم يكن هناك داع لإقامة طقوس التتويج، وذلك لأن السماح للإسكندر بدخول قدس الأقداس باعتباره ملكاً كان ينطوي على الاعتراف به منذ تلك اللحظة أنه أصبح فرعون مصر الشرعى"، وعلى هذا النحو فمن

(*) الإله بتاح : كان من أوائل المعبودات التي صورت بصورة بشرية منذ ما قبل عصر بداية الأسرات ، وظل يصور بها حتى نهاية عصور التاريخ المصرى القديم ، انظر : عبد العزيز صالح : المرجع السابق / ١ ، ص ٩٣ .

(١١٢) سيد الناصري : المرجع السابق ، ص ٥٢٢ .

(113) Bevan, op . cit., p . 3

(١١٤) إبراهيم نصحي : المرجع السابق / ٢ ، ص ص ١١-١٢ .

(115) Wilcken, op.cit.,p. 114

(116) Bosworth, op.cit, p. 71 .

(١١٧) سليم حسن : مصر القديمة ، الجزء الرابع عشر ، الهيئة المصرية العامة للكتاب ، ١٩٩٤ ، ص ٢٤ ، و نرمل له بالمرجع / ٢ .

المرجح أن الإسكندر حين ذهب لتقديم القرابين إلى معبد بتاح وللآلهة المصرية قد تُوج أيضاً فرعوناً^(١١٨).

ومن ثم حاز الإسكندر على رضى المصريين بتقربه لآلهة منف، لكنه لم ينس أنه كان ملكاً هيلينياً^(*)، وعلى هذا فقد أقام حفلاً يونانياً فى منف تخللته الرياضة والموسيقى واشترك فيه عدد من كبار فناني اليونان. وربما أراد من ذلك أن يخدم غرضين فى وقت واحد؛ هو ترفيه الجنود بعد طول قتال من جانب، و عرض أمام المصريين لجانب من الحضارة اليونانية من جانب آخر^(١١٩).

وإن كنا نوافق على التفسير الأول، وهو هدف الترفيه، إلا أنه يبدو أن هناك أهداف أخرى كامنة لا نعرفها كان منها مثلاً: الإعلان عن قدوم الوجود اليوناني صاحب الحضارة اليونانية الي مصر والاعتراف به رسمياً كعنصر سيد داخل البلاد المفتوحة.

ثم يتوجه بعد ذلك إلى الشاطئ وهناك على مقربة من بلدة راقودة (*Rhacotis*) يضع حدود مدينته الجديدة التى حملت اسمه، والتى أصبحت إحدى المدن العظيمة والهامة على طول شاطئ البحر المتوسط، ولربما جالت فى ذهنه أن يتخذها مركزاً تجارياً لتحل محل صور التى دمرها ، ثم تشتاق نفسه إلى زيارة وحى معبد آمون بسيوة ، فصحب معه نفر قليل من أصحابه ليخترق بهم الصحراء فى رحلة وُصِفَت بالمغامرة وحام حولها الغموض حول سر القيام بها وما تم فيها^(١٢٠)، ولهذا سوف نعرض بشئ من التفصيل والإيضاح حول زيارة الإسكندر لمعبد آمون فى الفصل التالى .

وبعد ذلك أرسى الأوضاع الإدارية فى مصر ، حيث أبقى على الموظفين المصريين كما هم فى مناصبهم ، وولى ساترايين أحدهما لمصر العليا والآخر لمصر السفلى ، كما عين كليومينيس (*Cleomenes*) وكان من أهل نقراطيس^(*)، مشرفاً مالياً.

ومن الملاحظ أن سياسة الإسكندر هنا قامت على تسليم السلطة العسكرية فى أيدي المقدونيين هؤلاء السادة الجدد، أما السلطة المالية فكانت فى أيدي اليونانيين، أما الإدارية فتركوها لأهل البلاد، لأن تلك السلطة الأخيرة لا تسبب لهم أي مخاوف مقارنة بالسلطتين

(١١٨) إبراهيم نصحي: المرجع السابق / ٣ ، ص ٤٩

(*) الإسكندر لم يكن ملكاً هيلينياً، بل مقدونيا، وإن كانت ثقافته وتعليمه اليونانية!!! لأن هيليني تعني يوناني فقط.

(١١٩) مصطفى العبادى : مصر من الإسكندر إلى الفتح العربي ، مكتبة الأنجلو المصرية ، ١٩٧٥ ، ص ١٩ ،

و سوف نرسم له بالمرجع / ١ .

(١٢٠) تارن : المرجع السابق ، ص ٧٩ - ٨٠ .

(*) كوم جعيف بمحافظة البحيرة حالياً .

العسكرية والمالية اللتان إذا انفلت زمامهم من أيدي المقدونيين هدد الوجود اليوناني كله داخل مصر.

وبعدها توجه إلى صور في ربيع ٣٣١ ق.م حيث عين بها ساتراباً يعاونه مشرف مالي^(١٢١). وقبل رحيله من المدينة قدم قدحاً مصنوعاً من الذهب وثلاثين كأساً لهيراكليس^(١٢٢). ثم واصل سيره فالتحق ببارمينيون وعبر الفرات. وهناك كلما تقدم الإسكندر زحفاً كلما تفهقر مازايوس (Mazaeus) - الوالي الفارسي السابق على سوريا - نحو الجنوب إلى أن عبر نهر دجلة وسار باتجاه قرية جوجاميل (Gaugamela) حيث وصلتته الأخبار أن دارا كان معسكراً هناك يعد لمعركة جديدة^(١٢٣).

معركة جوجاميل (أكتوبر ٣٣١ ق.م) (*)

حشد دارا جيوشه لملاقاة جيش الإسكندر، وقدر بطلميوس جيش الإسكندر بنحو أربعين ألفاً من المشاة وسبعة آلاف فارس فكان هذا أكبر جيش تولى الإسكندر قيادته على الإطلاق^(١٢٤). وعلم كل من الطرفين أن هذه المعركة هي معركة مصيرية. فبالنسبة لدارا فقد كان واقفاً وورائه بوابات بابل (Babylon) فكانت هزيمته في هذه المعركة تعنى أن بلاده وبلاد أجداده قد ضاعت وأصبحت تحت أيدي الإسكندر وجنوده بكل ثرواتها. أما بالنسبة للإسكندر؛ فإن "هزيمة واحدة كفيلة بأن تذهب بجميع ما سبقها من انتصارات"^(١٢٥). ونظراً لصعوبة هذا الموقف والخوف من الوقوع في الهزيمة، فكان أدعى لخوف بارمينيون والإفصاح عن ذلك في عباراته التي وجهها إلى الإسكندر بالأمر ببدء القتال أثناء الليل، لكن الإسكندر كانت تطغى عليه الشخصية البطولية لأخيلئوس وهيراكليس فرفض هذا الاقتراح ورد عليه "بأنه لا يريد نصراً مسلوباً"^(١٢٦). ثم هياً عشاء طيباً ونوماً مريحاً لجنوده وبقي هو ساهراً يقدم القرابين للآلهة. أما الفرس فقد

(١٢١) تارن: المرجع السابق، ص ص ٨٢ - ٨٤.

(122) O'Brien, op.cit., p. 93

(١٢٣) تارن: المرجع السابق، ص ٨٥.

(*) جوجاميل: بالقرب من أربيل عند الموصل حالياً، انظر: أبو اليسر فرح: المرجع السابق، ص ٣٤، انظر الخريطة شكل (٥).

(١٢٤) تارن: نفسه، ص ٨٧.

(١٢٥) ول ديورانت: المرجع السابق، ص ٥٢٧.

(126) Lloyd, op.cit., p. 38

سهرؤ طيلة ليلتهم مدججين بالسلاح وظل معسكرهم به حركة ليس لها داع ، ثم بدأت المعركة. وبعد قتال مرير بين الطرفين لم تستطع قوات دارا الصمود أمام فيالق الإسكندر وخفة حركته فخارت قواهم ، و ولوا الأدبار خلف ملكهم الذى سبقهم هارباً من أرض المعركة. ثم تابع الإسكندر المسير وراء الجيوش الفارة حتى انتصف الليل وكان فى قراره أن لا يمكن العدو من تنظيم صفوفه حتى لا يعيدوا الكرة مرة أخرى ، فتقدم بجيشه إلى بابل (Babylon) (١٢٧).

بابل (Babylon):

بعد معركة جوجاميلًا تقدم الإسكندر إلى الجنوب نحو بابل ، وكان المتوقع أن يلقى مقاومة شرسة من أهلها (١٢٨)، وخاصة أن القائد الفارسي مازايوس قد أثر الاعتصام بها . لكن كانت المفاجأة فبمجرد أن اقترب الإسكندر من أبواب المدينة حتى فتحت على مصراعها، بل وخرج الساتراب مازايوس لاستقبال الإسكندر ومعه أولاده بعد أن اقتنع أنه أدى ما عليه من أمانة فى تلك المعركة التى هرب منها دارا فلم تعد تجد المقاومة، فتقدم فى موكب مهيب يتبعه أشراف المدينة، وكان من بينهم باجوفانيس (Bagophanes) - والى الحصن - والكهنة. ثم احتشد أهل المدينة، فى فضول بالغ ليروا ملكهم الجديد ، فتزينت الشوارع ونشروا الزهور والورود على الطريق بأكمله، وتصاعدت الأبخرة بروائح العطور والكنر من الهياكل (١٢٩). وجاء الكهنة بالموسقيين وآلاتهم الموسيقية للتغنى ومدح الملك. ويبدو أن هذه المشاعر التى أبدأها أهل بابل ما كانت إلا أملاً فى ذلك الفاتح الجديد الذى بدا فى نظرهم أنه جاء ليحررهم من الظلم والقهر الذى عاشوا فيه فى ظل الحكم الفارسي. فبعد حكم الملك قورش ثار البابليون على الحكم الفارسي، فسقاهم إكسركسيس الأول أشد العقاب ، فخرب معبد الإيزاجيلا (*)

(١٢٧) تارن : المرجع السابق ، ص ٩٣ .

(١٢٨) يذكر (Bury) أن الإسكندر لاقى المساعدة من اليهود الذين كانوا موجودين فى بابل منذ السبي البابلي لهم ، وما كان ذلك إلا عرفاناً بجميله لهم حيث أولاهم رعاية خاصة عند إنشائه الإسكندرية المصرية .

- Bury , J.B., A History of Greece to the Death of Alexander the Great , Macmillan and Co, Limited , London , 1917 , p. 775 .

(129) Curtius, V. 1 ; Wilcken, op.cit., p 139.

(*) الإيزاجيلا (أو الإيزاجيل) هو المعبد العظيم للإله مردوخ فى بابل ، وموضعه فى خرائب بابل فى المنطقة المعروفة باسم عمران ، وكان إكسركسيس قد خربه ، ثم أعاد الإسكندر بنائه ، انظر : تارن : المرجع السابق ، ص ٩٦ ، هامش ٣ .

(E-sagila) - معبد الإله مردوخ البابلي (Marduk's Temple) - ثم قام بصهر التمثال الذهبى الضخم للإله البابلي من أجل صنع سبائك معدنية^(١٣٠).

وكما نظر إليه المصريون، نظر البابليون له أيضاً، فكان فى عيونهم بمثابة المحرر لهم ، فحرك المشاعر البابلية بإعادة بناء المعبد البابلي المنهدم، معبد بعل (Ba'al) الذى تكلفت إعادة بنائه عشرة آلاف تالنت^(١٣١)، "كما ألغى القرارات المجحفة التى كان إكسر كسيس قد أصدرها ضد العادات القومية البابلية"^(١٣٢)، كل هذا لترضية الكهنة وكسب ودهم، بل أنه قدم القرابين إلى مردوخ تبعاً لتوجيهاتهم وتعاليمهم^(١٣٣).

كما عين مازايوس ساتراباً على بابل فكانت هذه أول مرة يعين فيها الإسكندر فارسياً^(١٣٤). وربما طمح الإسكندر إلى أخذ باقى مدن الإمبراطورية الفارسية الرئيسية بنفس الأسلوب السلمى وخاصة سوسا (Susa) والتى أصبح فى الطريق إليها^(١٣٥). ومع ذلك لم يخول له السلطتين العسكرية والمالية فقد عين قائداً مقدونياً تكون من اختصاصه تلك السلطة العسكرية . كما عين مشرفاً على الشؤون المالية. وما كان ذلك التقسيم إلا لإقصاء الفرس عن تلك السلطتين الخطيرتين^(١٣٦).

وكعادة الغزاة دائماً الطمع فى ثروات البلاد المفتوحة ، فعندما دخل الإسكندر وجنوده المدينة أسرتهم بجمالها ، فأخذوا يتفحصونها بعيون مليئة بالانبهار والإعجاب^(١٣٧)، وتطلعوا إلى أن يحظوا بجانب من هذا الثراء. وعندما دخل الإسكندر قصر دارا تفحص الأثاث والأمتعة ، وفى النهاية استولى على الكنز الملكى وقدر بنحو خمسين ألف وزنة ذهب^(١٣٨).

(130) O'Brien, op.cit ., p. 97 .

(131) Tarn , W., " Alexander's and The World – Kingdom " , In (J H S) , Vol . 41 , Published by The Council of The Society , London 1921 , pp. 10-11 .

(١٣٢) سيد الناصرى : المرجع السابق ، ص ٥٣٧

(133) Wilcken, op . cit., p. 140; Hammond , (GAG) , p. 111

(١٣٤) تارن : المرجع السابق ، ص ٩٣ .

(135) Hammond , (GAG) , p. 112 .

(١٣٦) تارن : نفسه .

(137) Curtius , V. 1 .

(138) Walbank , op . cit ., p. 33

سوسا (Susa) :-

بعد مرور شهر قضاه الإسكندر في بابل ، إتجه نحو الجنوب الشرقي إلى سوسا، مقر القصر الصيفي للملك الفارسي^(*)، وهناك استسلمت المدينة بدون ضربة سيف . بل أن سائر اب سوسا قدم للإسكندر الكثير من الهدايا من إبل وأفيا ل كان قد جلبهم دارا من الهند . كما استولى على قلعتها ووضع يده على كنوزها، حيث احتوت على أموال طائلة لا يصدقها عقل، فاستولى على خمسين ألف تالنت من الفضة^(١٣٩)، كما كانت هناك سكائب خام غير مختومة، كانت تلك الكنوز التي قضى ملوك الفرس العديد من السنين يجمعونها من أجل ذرياتهم " لكن الزمن أسقطها في يد ملك أجنبي^(١٤٠)"، كما أعاد التماثيل التي استولى عليها إكسركسيس عند غزوه لأثينا وحملها إلى بلاد فارس في القرن الخامس ق.م^(١٤١)، "ووجَدَ الإسكندر في إعادة هذه المجموعة العريضة على نفوس اليونانيين كسباً معنوياً كبيراً"^(١٤٢). وكما كان الحال في بابل ، كان في سوسا حيث أعاد سائر اب سوسا إلى منصبه ثانية ، وأشرك معه اثنين من المقدونيين ليشرفا على السلطة العسكرية والمالية، وترك معهما ثلاثة آلاف جندي ، فضلاً عن ألف أخرى لحراسة القلعة^(١٤٣).

بعد هذا الانتصار السهل الذي ناله الإسكندر وجنوده ، قدم القرابين إلى الآلهة اليونانية تبعاً للطقوس اليونانية القديمة ، فرغم تبجيله لآلهة البلاد المفتوحة إلا أنه لم ينس آلهته اليونانية التي طالما تقرب إليها وتضرع لها في وقت العسر^(١٤٤).

ثم أقام الاحتفالات والسباق الرياضي المعروف بسباق الشعلة ، تلك الإبتهاجات والاحتفالات التي أقامها الإسكندر لجنوده إن دلت فإنما تدل على الكسب المعنوي والمادي الذي ابتغاه الإسكندر ولربما فاق حد تصوره هو وجنوده، فتلك الأرض التي يقفون فوقها إنما هي أرض فارسية تأسست عليها الإمبراطورية الفارسية، تلك التي كانت تهدد

(*) اعتبرت بابل هي مقر القصر الشتوي الذي كان يقضى فيه الملك فصلي الشتاء والربيع . انظر :

Wilcken, op. cit ., p. 141

(١٣٩) ذكر بلوتارخوس أن تلك الثروة لم تتعد أكثر من أربعين ألف تالنت وبعض أثاث القصر .

Plutarchus , V II . 36

(140) Curtius , V. 2

(141) Sykes, P ., A History of Persia , In Two Volumes , Vol . I (3rd Ed. with Supplementary Essays) , London , 1969 , p. 259 .

(١٤٢) سيد الناصري : المرجع السابق ، ص ٥٣٨

(143) Curtius, V. 2 ; Laistner , op . cit ., p. 303 .

(144) Wilcken , op. cit ., p. 141

اليونانيين منذ أكثر من ٢٠٠ عام أصبحت الآن في يد الإسكندر ينال منها ومن ثرواتها ما يريد^(١٤٥).

برسيبوليس (Persepolis) (يناير - مايو ٣٣٠ ق.م)

تابع الإسكندر سيره حتى وصل إلى مدينة برسيبوليس ، تلك المدينة التي وصفها ديودوروس بأنها "أغنى مدينة تحت الشمس وأقدم مدينة منذ القدم"^(١٤٦)، فكانت تعتبر هي العاصمة الرسمية للإمبراطورية الفارسية ، وكان الملوك الفرس يسافرون إليها من سوسا أو اكباتانا (*Ecbatana*) (همدان) ويتم ذلك في فصل الربيع حين يحتفل الفرس بالسنة الجديدة . وكان يتبع الاحتفال تأدية التبجيل وتقديم الجزية والهدايا من ممثلي كل أجزاء الإمبراطورية الواسعة لملوك الفرس^(١٤٧).

ومن ثم غادر الإسكندر سوسا على أوج السرعة قبل أن يستطيع الفرس إخفاء أو نقل كنوزها إلى مكان آخر. وقدر إجمالي الكنز المجموع من برسيبوليس بثلاثة أضعاف ما جمع من مدينة سوسا ، فوصل إلى مائة وعشرين ألف تالنت فارسي^(١٤٨). حتى بلوتارخوس ذكر معلقا أن الإسكندر استخدم عشرة آلاف عربة بغال وخمسة آلاف جمل في نقل كنوز برسيبوليس ومنها كان يدفع رواتب الجند المصاحبين له^(١٤٩).

وفي برسيبوليس مكث الإسكندر أربعة أشهر من منتصف يناير إلى أواخر مايو ٣٣٠ ق.م، أثناء تلك المدة شهدت المدينة مأساة إنسانية تراثية ، فقد أقدم الإسكندر على حرق قصر إكسركسيس إنتقاماً منه لما فعله من تدنيس للمقدسات وإجرامه تجاه الآلهة ومعابد هيلاس (Hellas)^(١٥٠).

وإن اتفقت المصادر في ذكر الرواية إلا أن هناك من اختلف في التحليل. فقد بدأت الرواية بمأدبة أقامها الإسكندر لأصحابه ابتهاجاً بالنصر، وكان موجوداً فيها بعض النساء وكانت من بينهن امرأة تدعى ثائيس (Thais) خلية بطلميوس بن لاجوس - ملك مصر بعد ذلك - وبعد أن شربت الخمر ووصل الموجودون إلى حد الثمالة والجنون،

(145) Price , op. cit., p. 311 .

(146) Diodorus, XVII. 70 ; Power , R , Great People of The Past , Book . I "Ancient Times " Cambridge , at the University Press , 1946 , pp. 68 – 69 .

(147) O'Brien, op.cit., p. 105 .

(148) Wilcken , op.cit., p. 146 .

(149) Plutarchus, V II . 37 ; Limebear , op.cit ., p. 120 .

(150) Wilcken , op.cit., p. 143 .

قامت ثائيس إلى الإسكندر وأعلنت أن الإسكندر سينال فضلاً عظيماً من اليونانيين إن هو أمر بإحراق قصر إكسركسيس ثمناً لما قام به ضد أكربوليس أثينا ، فلقى اقتراحها القبول وأظهر الملك موافقته وصاح قائلاً: "ولم لا ننتقم لليونان ونشعل الشعلة في المدينة(١٥١)؟" فلعبت الخمر برؤوسهم وكان المفروض أن يقوم كل من كان موجوداً بإشعال الشعلة وإلقاءها داخل القصر، إلا أنهم فضلوا أن يقوم الإسكندر بنفسه بهذا العمل إكمالاً للنصر، فتقدم الإسكندر ووراءه ثائيس فألقى بشعلة النار على القصر ومن وراءه ضيوفه والخدم والعاهرات. وكان القصر مبنياً من خشب الأرض فبمجرد إلقاء شعلة النار انتشر الحريق سريعاً. وعندما رأى الجيش الذي كان معسكراً بالقرب من المدينة ، النار ظنوا أن هناك حادث اشتعال فأسرعوا لتقديم المساعدة ، لكن عندما وصلوا إلى دهليز القصر، رأوا الملك ممسكاً بشعلة النار، فتركوا المياه التي كانوا قد جلبوها، وبدءوا في إلقاء خشب جاف على المبنى المحترق، وبذلك كانت نهاية عاصمة الشرق بأكمله(١٥٢). وتم هذا الفعل في الغالب بعد نهب الخزانة من أموال وكنوز ونهب حجرات القصر بما فيهم حجرة العرش(١٥٣).

وبعد أن أفاق الإسكندر من تأثير الخمر ورجع إلى عقله ، ندم على ما فعل ، بل حدث نفسه قائلاً: "إن لدى اليونانيين العديد من نوازع الثأر التي يكونونها للفرس، فهم يأملون بشدة في رؤية الإسكندر على العرش وفي قصر إكسركسيس نفسه"(١٥٣).

ونقلًا عن أريانوس ، فإنه أبرأ ساحة بارمينيون الذي حدث الإسكندر قبيل الحريق بالحفاظ على المدينة، لأنه ببساطة ليس هناك داع لتدمير أحد الممتلكات، لأن هذا الخراب سوف يجعل الفرس ينتبهون إلى حقيقة مرة وهي أن الإسكندر يخطط لامتلاك إمبراطوريتهم ويسعى لذلك، وهو ما سوف يثبط من ولائهم وطاعتهم له. لكن الإسكندر رد عليه قائلاً: "إنه يريد معاقبة الفرس لما ارتكبوه في حق اليونانيين من نهب أثينا وحرق معابدها عند غزوهم لليونان"(١٥٤).

ورغم إشاعة هذه الرواية قديماً وحديثاً ، إلا أن أريانوس لم يتفق مع قصة ثائيس التي ذكرتها معظم المصادر القديمة ، فلقد رأى الأمر أهم من ذلك، فكان بمثابة عمل

(151) Curtius , V. 7; Diodorus, X V II . 70-72 ; Plutarchus , V II. 38 .

(152) O'Brien , op .cit ., p. 110 ; Hammond , (GAG) , p. 114 .

(153) Curtius , op.cit ., 7

(154) O'Brien , op.cit., pp. 107 - 108 .

رمزى للثأر من الفرس وإيذاناً بنهاية الحرب الانتقامية^(١٥٥)، كما رأى بعض الباحثين المحدثين^(١٥٦) أنها إحدى خزعات كليتارخوس (Cleitararchus) الذى اخترع تلك الرواية فى قالب روائى كأنما أراد أن يقول: "أن الأمر كان يتطلب فى الماضى جهود إكسركسيس وآلافه المؤلفة ليتمكن إشعال النيران فى أثينا ، بينما الآن تستطيع بنت أثينية أن تحرق برسيبوليس"^(١٥٧).

إن ما حدث لم يكن من غير المتوقع ، فمنذ أن خرجت الحملة وعُرفت جهتها، حتى رفعت شعارها بتحرير المدن اليونانية فى آسيا الصغرى من قبضة الفرس والثأر منهم ، وقد تجلّى تأثرهم فى حرق القصر الفارسى، وخاصة بعد أن زاد الجو غماماً، وخرجت زمرة كبيرة من الأسرى اليونانيين الذين شوهمهم الفرس سواء بقطع أيديهم أو أرجلهم أو بجدع الأنف وقابلوا الإسكندر بضجيجهم وعويلهم عند دخوله برسيبوليس دافعيه إلى ضرورة الانتقام والأخذ بالثأر ، وبالفعل تخلف عنهم الدمار والحرق^(١٥٨).

ورغم النزعة الانتقامية التى استولت على الإسكندر ، إلا أنه عندما دخل باسارجادا (*Pasargada*) - فى إيران - بعد استسلامها له بدون قتال ، لم ينس أن يؤدى أعظم تبجيل لذكرى الملك قورش - مؤسس الإمبراطورية - فقد أعطى أوامره لأرستوبولس (*Aristibulus*) بتزيين قاعة الدفن الداخلية لقبر قورش والتى كانت على حالة جيدة .

ورغم المواقف التى ظهر بها الإسكندر بأنه إنسان يمجّد ويجل الشخصيات البطولية العظيمة، إلا أن هذا لم يثنه عن أن يترك كنوز قورش دون الاستيلاء عليها، ولكن أمام هذا الثراء الضخم من الكنوز والأثاث، كان لابد من حملها ، فاستولى على ستة آلاف تالنت فارسى^(١٥٩)، ثم خرج مسرعاً إلى مدينة ميديا (*Media*) حيث عاصمتها اكباتانا (*Ecbatana*)^(*) وهناك وصلت أخبار بأن دارا كان موجوداً بها بعد أن هرب بعد هزيمته فى معركة جوجاميل ولحق به بيسوس (*Bessus*) ساتراب باكتريا^(١٦٠) وبعض

(155) Breasted , (A T) , p. 502 ; Lloyd , op.cit ., p. 42 ; Wilcken , op. cit ., p. 145 .

(156) Wilcken , op.cit ; Hammond , (GAG) , p. 115 .

(١٥٧) تارن : المرجع السابق ، ص ٩٧ .

(158) Sykes, op.cit ., p. 260 .

(159) Wilcken, op. cit ., p. 146 .

(*) همذان حالياً (Hamadan) جنوب بحر قزوين انظر الخريطة شكل رقم (٥) .

(١٦٠) باكتريا = بالخ (Balkh) وهى فى أفغانستان (غربى نهر جيحون) حالياً ، انظر: أبو اليسر فرح: المرجع السابق، ص ٣٤ ، و أيضاً : آيدرس بل : مصر من الإسكندر الأكبر حتى الفتح العربى - دراسة فى

رفقائه في ربيع ٣٣٠ ق.م . وترامى إلى سمع الإسكندر أن دارا بدأ يعد ويجهز جيشاً لملاقاة الإسكندر، على حين تمنى دارا أن يمكث الإسكندر بعض الوقت في القصور الغربية ولا يتقدم أبعد من سوسا وأن يقنع بآسيا غرب جبال الأكراد (*Kurdish*) التي تحجز المدن الإيرانية عن الغرب^(١٦١). لكن الإسكندر واصل السير وراء دارا، فوصل إلى باكتريا ومنها إلى راجي (*Rhagee*)^(١٦٢) ثم إلى البوابات القزوينية، وهناك عرف الإسكندر أن رفقاء دارا زجوا به في السجن. وعندما وصلوا إليه لم يجد أحداً وغادروا المكان إلى شاهرود . لكن في تلك المرة أثر دارا البقاء لملاقاة الإسكندر لأنه تعب من كثرة الهروب والفرار ، فلم تكن هذه بأخلاق الملوك ، لكن يبدو أن قراره هذا لم يعجب من معه من قواده فطعنوه عدة طعنات وتركوه يعاني سكرات الموت ولاذوا بالفرار، وعندما وصل الإسكندر إليه وجده قد مات فخلع عباءته الأرجوانية ليغطي بها جثة دارا ونقله إلى برسيبوليس ليدفن هناك . وما كان دارا إلا صورة هزيلة للطاغية وأن الوفاء الذي أظهره ولاته وحكامه حتى معركة جوجاميل ، ما كان إلا إخلاصاً للفكرة الفارسية التي دعا إليه وجود الغازي الأجنبي^(١٦٣).

الهند :-

في خريف ٣٢٧ ق.م بدأ الإسكندر يتخذ طريقه إلى الهند، فخرج من باكتريا مروراً بوادي كابل (*Kabul*)، ومنها إلى باكستان ثم إلى الهند من جهة الغرب، حتى وصل بجنوده إلى بلدة وجدوا أهلها يعكفون على عبادة إله محلي يسمى "شيو" (*Siva*)^(*) تطابقت وتشابهت طقوس عبادته مع الإله اليوناني ديونيسوس، فهللوا فرحاً وأحسوا بالحنين لوطنهم وآلهتهم خاصة أنهم وجدوا كروم العنب واللباب ينمو على سفوح الجبال كما كان الحال في بلادهم ، فكان لهذا عظيم الأثر في رفع معنوية الجند

انتشار الحضارة الهيلينية واضمحلالها ، (ترجمة : عبد اللطيف أحمد على) دار النهضة العربية - بيروت ١٩٧٣ ، ص ٤٣ هامش ٣ ، و سوف نرمز له بالمرجع / ٢ .

(161) Wilcken , op. cit ., p. 146

(١٦٢) راجي : هي "رى" بالقرب من طهران . انظر Wilckrn, op. cit, p149

(١٦٣) تارن : المرجع السابق، ص ص ١٠٠-١٠٢

(*) شيوا : إله هندوكي يرمز له إلى التخريب والتدمير . تارن : المرجع نفسه ، ص ١٤٥ هامش ١٠ . ومدينة Nysa لا تزال مدينة مشهورة (في إقليم فيريا من محافظة مقدونيا اليونانية حتى اليوم) بإنتاج العنب و النبيذ و أجود أنواع الخمر . (معلومة شفهية من استاذي د. السعدني) .

المتهاك مغترباً بعيداً عن بلاده منذ عدة سنوات ، فأسموا تلك البلدة نيسا (Nysa) وكان اسماً لمرضعة الإله ديونيسوس في الأسطورة اليونانية^(١٦٤).

وشاعت قصة فحواها أن الإله ديونيسوس ، صاحب الانتصارات العظيمة في آسيا، جاء إلى هذا المكان من قبل وأنشأ تلك المدينة منذ زمن بعيد ، وما كانت تلك القصة إلا من تدبّيج الكتاب القدامى، لكن الإسكندر رحب بها وعمل على استثمارها من أجل "حُض وتَشْجِيع الجيش على المضي في سبيل الإله"^(١٦٥)، وأقام الاحتفالات وقدم القرابين وتوج نفسه وجيشه فرحاً بالبلاب الكبير، كما نعمت المدينة بحريتها ، وأعطى إدارة حكومتها الأرستقراطية في أيدي ٣٠٠ من نبلائها، وأبقى قوانينها المحلية وعاداتها كما هي تحت الحكم القائم^(١٦٦).

فإذا كان الإسكندر قد برع في النواحي العسكرية والفنية في الحروب، وأثبت جدارته وتفوقه على كبار قواده وقت القرار والحسم، فإنه كان بارعاً أيضاً وماهرراً في توظيف واستغلال الظروف لصالحه، فإذا كان قد أقبل على تبجيل وتوقير آلهة مصر وبابل، وذلك فيما بدا لأسباب سياسية أكثر منها دينية، فما كان يعنيه وقتئذ إلا تهدئة تلك الشعوب وكسب ودها وولائها لضمان تثبيت حكمه واستغلال ثرواتها بقدر المستطاع؛ أما في الهند، وتلك الاحتفالات التي أقامها لذلك الإله الهندوكي في ثوبه اليوناني، فما كان ذلك إلا لدواعي نفسية تطوى في ثناياها مرامي وأهداف سياسية بعيدة.

ثم يعبر نهر السند في ربيع ٣٢٦ ق.م ويصل إلى نهر جهيلم (Jhelum) الذي التقى عنده بجيش بوروس (Porus) - حاكم إقليم كشمير - وبعد الانتهاء من تلك المعركة المجهدة التي استبسل فيها كلا الجانبين تم التسليم من جانب بوروس ، وعندما وفد بوروس إلى الإسكندر ، أحسن الإسكندر استقباله ، وسأله عن الطريقة التي يريد أن يُعامل بها ، فأجابه بوروس: " أن يعامل معاملة الملك"^(١٦٧) فأجاب الإسكندر طلبه وولاه ملكاً من قبله على ما يملك وضم إليه جزءاً آخر . لكن يبدو أن تلك المعركة قد أجهدت جند الإسكندر كثيراً من الناحية النفسية أكثر من الجسمانية وأثرت فيهم تأثيراً سيئاً ، وهذا ما جعلهم يرفضون المسير أبعد من هذا وأعربوا عن رغبتهم وإصرارهم في ضرورة العودة إلى وطنهم ، لكن يبدو أن رغبة الإسكندر لم تتوافق مع رغبة جنوده ، فهو فيما بدا

(164) Wilcken , op. cit ., pp. 177-179

(١٦٥) تارن : المرجع السابق ، ص ١٤٦ .

(166) Bosworth, op. cit ., p. 121

(167) Lloyd, op.cit., p. 71

ما زالت لديه بعض المرامي والأهداف يريد أن يحققها ويصل إليها^(٦٧). ومن ثم قام بالاعتكاف في خيمته ثلاثة أيام ، أسوةً بما فعله أخيليوس البطل الهومري، ربما يعدل جيشه عن رأيه، لكن الجيش كان عنيداً ومصرأً على رأيه فقدم الإسكندر القرابين لاستطلاع الغيب، لكنها جاءت غير موثوقة فاستسلم لإرادة الآلهة . ووسط تهليل الجند قدم القرابين لآلهة الأوليمبوس الاثنى عشر وعزم على العودة ، وقبل الرحيل وقف الإسكندر على مقدمة سفينته وصب السكائب من كوب ذهبي على سبيل القران للأنهار الثلاثة "جهيلم وجيناب والسند" وإلى آلهة البحر، ولهيراكليس جده وآمون أبيه وراعيه، وكافة الآلهة التي يتعبد لها^(١٦٨).

مرحلة العودة والنهاية :-

وفي طريق العودة لم يكن الأمر سهلاً ، فلقد لاقى الإسكندر وجيشه صعاباً جساماً وأصعب مما لاقوه أثناء الزحف ، حيث بدأ طريق العودة بمحاذاة نهر السند متجهاً جنوباً إلى المحيط الهندي، وهناك أرسل قسماً من جيشه إلى بلاده عن طريق البحر بقيادة نيارخوس (Nearchus)^(٦٨) والذي قام بتلك الرحلة الشاقة بقدر من الشجاعة. أما الإسكندر فقاد بقية الجيش متجهاً شمالاً جهة الغرب مخترقاً جدروسيا (بلوخستان) وفيها عانى جنوده من شدة الحر وقلة المياه ، فضلاً عن قتالهم لبعض القبائل التي كانت في طريقهم وأثارت لهم القلق والمتاعب ، فسقط منهم أعداد هائلة قُدرت بالآلاف إلى أن وصلوا إلى سوسا في ربيع ٣٢٤ ق.م^(١٦٩).

(٦٧) نسبت إلى الإسكندر النية في مواصلة الزحف حتى نهر الكنج (Ganges)، غير أن تارن أستبعد ذلك على أساس أن الإسكندر لم يكن يعرف شيئاً عن الكنج ، ووصفه على أنه حديث خرافة جاء في عصر متأخر . انظر : تارن : المرجع السابق، ص ١٥٩

(١٦٨) المرجع السابق ، ص ص ١٥٨ - ١٦٢

(٦٩) (Nearchus) نيارخوس : أحد أشهر قادة الإسكندر للأسطول، وكان مكلفاً بحملة علي الجزيرة العربية والدوران حولها وللمزيد انظر: إبراهيم عبد العزيز الجندى: سياسية الإسكندر الأكبر تجاه بلاد العرب والجزيرة العربية (٣٣٢ - ٣٢٣ ق.م)، مركز الوثائق والدراسات الإنسانية بجامعة قطر، ٢٠٠١ .
(١٦٩) ول ديورانت : المرجع السابق ، ص ٥٣٠ .

وفيها أقيمت وليمة كبرى احتفل فيها الإسكندر وجنوده بإتمام غزو الإمبراطورية الفارسية، وأقام عرساً عقد فيه قرانه على ابنة دارا "بارسيني" (*Barsine*)^(*) وثمانين من ضباطه، إلا أن تلك الزيجات لم تستمر، فبمجرد موت الإسكندر تم طلاق الفارسيات، إلا في حالة منفردة وهو قائده سيلوكوس (*Selaukos*) - حاكم سوريا وشمال العراق فيما بعد-.

وكأنه أراد من ذلك العرس وتلك المصاهرة توطيد العلاقة بين الطرفين (اليوناني والفارسي)؛ ففطن إلى أن سياسة القهر والقتل لم تجد ولن تطيع قلوب قاسية أكرهت على القتال، بل أن حسن سياسته دفعته إلى تلك الفكرة لمزج تلك الكيانات في كيان واحد، ونزع الشحنة من النفوس المتحاربة، ومن أجل سياسته تلك سار دأباً من أجل تنفيذها، فعهد إلى حكام المدن الجديدة بتدريب ثلاثين ألف من الشبان الفارسيين تدريباً مقدونيا هذه من ناحية، ومن ناحية أخرى؛ اتخذ الزي الفارسي في المناسبات العامة، كل هذا جلب إليه حقد جنوده وأثار حنقهم وتذمرهم ضده وجعلهم يتبرمون ذرعاً من أفعاله تلك، فانقلبوا عليه وأخذوا يدبرون له المؤامرات، لكن سرعان ما انكشفت وأعدم أصحابها^(١٧٠).

وبدأت الريبة والشك تدب بين الطرفين، وخاصة بعد أن اقترح الإسكندر بعودة الجند الذين فاتهم سن الخدمة العسكرية إلى مقدونيا، حينئذ ارتابوا في أمره وظنوا أنه ينوي نقل مركز حكمه إلى آسيا، فأعلنوا التبرم والعصيان وطالبوه بالسماح لهم بالعودة جميعاً إلى وطنهم، فتأثرت ثائرتة وأمر بتسريح الجيش كله، لكن سرعان ما تم الصلح بينه وبين جنوده، وأقيمت مأدبة للصلح حضر فيها تسعة آلاف شخص من اليونانيين والفرس اسكبوا النبيذ على سبيل القربان، وتقدم داعياً بالابتهالات أن يعيش الفرس واليونانيون في سلام وانسجام، وكأنه أراد أن ينهي حياته بتلك الصلاة، وأن يقوم "بدور النبي الموحد المصلح الإنساني على مستوى أمم الأرض"^(١٧١).

ولم يطل به العمر طويلاً، ففي ربيع ٣٢٣ ق.م رجع الإسكندر إلى بابل، لتكن فيها منيته، فقد أصابته حمى شديدة من جراء الإجهاد الشديد والجروح البالغة التي أصيب بها في معاركه الأخيرة فأقعدته عن الحركة ولم يستطع جسمه النحيل أن يتحملها؛ فنقل

(*) وكان من قبل قد تزوج روكسانا (*Roxane*) ابنة أوكسيارتيس، ملك باكتيريا، التي وقعت في الأسر أثناء حصاره لبلاد الصغد (في أفغانستان) في أواخر عام ٣٢٨ ق.م، وذلك لدواعي سياسية. انظر: تارن؛

المرجع السابق، ص ١٢٥ - ١٢٦

(١٧٠) المرجع السابق، ص ١٢٥ - ١٢٦ .

(١٧١) سيد الناصري : المرجع السابق، ص ٥٥٠ - ٥٥٢.

إلى قصر نبوخذنصر بعد أن فقد النطق وعجز عن الكلام، ولم يتنازل رجال جيشه عن رؤيته، وفي صمت يعمه الحزن والألم رقد الإسكندر على فراش الموت ومرت صفوف جيشه أفواجاً أفواج تلقى نظرة الوداع عليه وما كان له حول ولا قوة إلا أن يرفع رأسه كعنوان على الاعتراف بالتقدير والوداع، وتقدم عدد من قواده وسارعوا إلى استشارة أحد الآلهة البابلية حول ما إذا كان الأجدر أن يُنقل الإسكندر إلى المعبد، لكن كان جواب الوحي بأن من الخير أن يبقى حيث يكون. وبعد ذلك بيومين وعند غروب شمس الثالث عشر من يونيو سنة ٣٢٣ ق.م فاضت روحه بعد هذا العمل الدعوي الشاق. وبعد كل تلك الانتصارات التي أحرزها، كل هذا ولم يكن قد أكمل الثالثة والثلاثين من عمره واستمر حكمه اثني عشر عاماً وثمانية أشهر^(١٧٢)، أنجز فيها انتصارات وفتوحات لم يتح الحظ لغيره من بنى جنسه أن يقوم بها، ومكنته حسن سياسته وذكاءه من تطويع الشعوب النافرة فقامت سياسته على ألا يتعرض للقوميات أو للعادات أو للقوانين المحلية^(١٧٣)، بل فضل أن يفتح البلاد على أنه جاء محرراً ومبجلاً لآلهتها بدلاً من أن يدخلها غازياً مكروهاً، وإن كنا لا ننسى له ما فعله بأهل صور وغزة، لكن هكذا تكن أفعال الغزاة عندما تأخذهم العزة بالإثم.

(١٧٢) تارن : المرجع السابق ، ص ١٨٨

(١٧٣) سيد الناصري : المرجع السابق ، ص ص ٥٤٠ - ٥٤١ .

الفصل الرابع

الإسكندر الأكبر وزيارة آمون

حظيت زيارة الإسكندر الأكبر لمعبد آمون الموجود في واحة سيوة (*Siwa*) في الصحراء اللوبية بتأويلات وتفسيرات عدة في الماضي، كما حدث في الوقت الحالي^(١)، ذلك المعبد الذي ذكره أفلاطون في كتابه "القوانين" بأن وحيه يقف جنباً إلى جنب مع وحي دلفي (*Delphi*) للإله أبوللون (*Apollo*)، ودودونا (*Dodona*) للإله زيوس (*Zeus*). وقد عرفه اليونانيون المقيمون في برقة^(٢)، وعملوا على نشر شهرته في عالم البحر المتوسط فكان الناس يقصدونه من آسيا الصغرى، ومن بلاد اليونان، وقرطاجة لاستشارته^(٣)، وإن كان أحمد فخرى أكد لنا أن شهرته خلال القرن الرابع قبل الميلاد أخذت تلو على شهرة وحي دلفي (*Delphi*) وخاصة في العديد من المدن اليونانية مثل أثينا وأسبرطة ومقدونيا وبُنيت له المعابد^(٤)، وقُدِّمت له القرابين في تلك البلاد^(٤).

وقد قام الإسكندر برحلة إلى معبد آمون سيوة مع نفر قليل من أتباعه في ظروف حرجة، وكان من الأولى متابعة سيره وراء جيوش دارا الثالث (*Darius III*)، لكننا نراه يقوم بتلك الرحلة الشاقة والمجهددة لأسباب غير معلومة وهذا ما أعطاها غموضاً وأدى إلى تكهنات حول الدوافع التي حفزت الإسكندر للقيام بها. ومع هذا قدمت لنا المصادر القديمة والمراجع الأجنبية والعربية أسباباً تبلورت في أربعة نقاط:

- ١- إما من أجل الرسم الفرعوني وإتخاذ الألقاب الفرعونية على النمط المصري القديم السائد وقصد منه التودد للمصريين وكسب وفائهم وإخلاصهم نحوه.
- ٢- أو بغرض الأصل الإلهي للإسكندر ومحاولته التثبيت من حقيقة هذا الأمر.
- ٣- أو بغرض إقفاء أثر السلف (هيراكليس - برسيوس) فضلاً عن حب المغامرة والمخاطرة اللتين عُرِفَ بهما.

(1) Laistner, op. cit., p. 300 .

(٢) إبراهيم نصحي: المرجع السابق/ ٣ ، ص ٦٢ .

(٣) أدولف إرمان: المرجع السابق، ص ٤٦٥ .

(٤) ولقد شيد الأثينيون معبداً لآمون حوالي ٣٣٣ ق.م أي قبل زيارة الإسكندر لمصر بسنتين، وأطلقوا على مركبهم المقدس (سالامينيا أمونياس) (*Salaminia Ammonias*). أنظر: إبراهيم نصحي: المرجع السابق/ ٣، ص ٦٢ .

(4) Fakhry. A., op .cit., P. 84.

٤- أو لغرض السيطرة على العالم: وهو غرض سياسي مستقبلي أراد أن يضع بذرته منذ هذه الرحلة، وهو تأييده في استكمال مشروعاته حيث "السيطرة على العالم" ثم لا يصبح لديه إلا التأليه. وهذا ما سوف نوضحه بالتفصيل في الفصل التالي. ولهذا سوف نعرض لكل احتمال على حده فيما يأتي.

أسباب زيارة الإسكندر لمعبد الوحي واحتمالاتها العديدة

١- الرسم الفرعوني :

تعتبر الديانة في مصر هي المصدر الأول الذي استمد منه حكام البلاد سلطتهم^(٥)، فكان الفرعون بالنسبة للمصريين هو الصورة الحية للإله حورس، وابن الإله رع، ومن ثم يصبح إلهاً ابن إله حاملاً للألقاب الفرعونية التقليدية^(٦). وفيما يبدو أن الإسكندر قد بدأ يتأثر بهذه الهالة المقدسة التي نالها فراعنة مصر القدماء، ورأى في الألقاب الفرعونية والرسم الفرعوني التقليدي نواة تصبغ حكمه بالصبغة الشرعية الحقيقية في نظر المصريين، "فاخترق الصحراء إلى واحة سيوة، وقدم الطاعة إلى الإله آمون، فتوجه الكهنة ولقبوه فرعوناً وأقاموا له الطقوس القديمة"^(٧)؛ وبذلك قطع شوطاً هاماً في ضمان إخلاص المصريين لحكمه، فما عُرف عن المصريين من ثورة وتمرد في وجه المحتل جعله حريصاً على إسترضاء مشاعرهم، ليس لضعف منه، وإنما لإحساسه ويقينه بتأثير إحترام الدين على مشاعر المصريين^(٨).

لكن هل الرسم الفرعوني واتخاذ الألقاب الفرعونية كان يلزمه القيام برحلة شاقة إلى واحة سيوة حيث معبد الوحي؟!.

يعتقد (Bury) أن الإسكندر ما كان في مقدوره أن يُلقب بتلك الألقاب إلا عن طريق آمون نفسه، ثم الاعتراف الكامل من الكهنة وعندئذ يصبح ابن آمون^(٩)، غير أن نصحي يستبعد هذا الرأي مشيراً إلى أن الكاهن الأكبر لمعبد الإله آمون عندما استقبل الإسكندر حياه ثم ناداه "بابن آمون"، ومنحه باسم الإله السيطرة على العالم كما كان متبعاً

(٥) إبراهيم نصحي: المرجع السابق / ٢ ، ص ٣.

(٦) المرجع السابق / ٢ ، ص ٤-٥.

(٧) ول - ديورانت : المرجع السابق، ص ٥٢٧ .

(٨) إبراهيم نصحي: المرجع السابق / ٢ ، ص ١٢؛ أيضاً: محمود نغاعة: المرجع السابق، ص ٣٤١ .

(٩) Bury, op. cit., p. 773 .

من قبل مع الفراعنة السابقين، "مما يدل صراحةً على أن الإسكندر كان قد أصبح فرعوناً قبل حجه إلى سيوة"^(١٠).

و بناءً على ما ذكره بلوتارخوس (*Plutarchus*) عن مخاطر تلك الرحلة^(١١)، التي تعرض لها الإسكندر ورفقائه من نفاذ المياه، وإضلال الطريق المؤدى للمعبد، فليس من المنطقي أن يذهب الإسكندر لواحة سيوة من أجل الرسم الفرعوني، فلو كان هذا هدفه لكان بإمكانه أن يحصل عليه من كهنة الكرنك وخاصة أن الحج إلى واحة سيوة من أجل الرسم لم يكن معهوداً عند الفراعنة^(١٢)، ومن ناحية ما إذا كانت المشاعر المصرية هي اهتمامه الأول والرئيسي فليس ذلك بأمر مستبعد، لكن يبدو أنه أراد إحداث صدى أبعد في ذهن العالم اليوناني وغيره، لأن آمون طيبة لم يكن معروفاً خارج دائرته إلا من قليل^(١٣). وبالفعل فلقد كانت للإسكندر طموحات عالمية أكثر من الغرض القريب.

٢- الأصل الإلهي للإسكندر:

أما بخصوص الأصل الإلهي للإسكندر وصلته بالإله آمون، فتعتبر هذه النقطة بالذات من النقاط الشائكة نوعاً ما، بسبب ما اعتراها من خيال وأساطير حول نسب الإسكندر لآمون^(١٤). وقبل أن نبدأ بالحديث عن مدى اقتناع الإسكندر بتلك الأسطورة، يجب أولاً أن ننظر إلى المؤثرات التي أثرت على الإسكندر في فترة الطفولة ثم الشباب، واحتوت على مؤثرين:

أولهما: أمه أولمبياس (*Olympias*)، فقد تمتع الإسكندر بحب أمه الجارف نحوه وهو كذلك كان يبادلها نفس درجة الحب لدرجة فاقت حبه لأبيه^(١٥). ويبدو أن إشاعة قصة اتحاد الإسكندر من الإله آمون، والذي تمثل في ذلك الشعبان المقدس الذي ضاجع أولمبياس في فراشها، إنما مصدرها هو اهتمامها الشديد وولائها للإله ديونيسوس

(١٠) إبراهيم نصحي: المرجع السابق / ٢، ص ١٢ - ١٣.

(11) Plutarchus, VII, "Alexander", 26.27

(12) Wilcken, op.cit., p. 121

(١٣) سليم حسن: المرجع السابق / ٢، ص ١٨.

(١٤) حول أسطورة نسب الإسكندر الأكبر للإله آمون انظر :

Plutarchus, op.cit, 1 - 4

أنظر أيضاً: إبراهيم نصحي: المرجع السابق / ٢، ص ١٣ - ١٤؛ و أيضاً: محمود السعدني: المرجع

السابق / ٣، ص ٧٢ - ٧٣.

(١٥) تارن: المرجع السابق، ص ٢١؛ سيد الناصري: المرجع السابق، ص ٥٠٥.

(Dionysus) التراقي (*) والذي عُرف باسم ساباتزيوس (Sabazois)، "وكانت طقوس هذا الإله تتضمن إستعراض للثعابين المقدسة، يتبعه خلال الليل إحتفال سرى ملامحه الرئيسية كانت تمثيل زواج رمزي بين الإله وتابعاته بوضع الثعبان المقدس بداخل ملابس السيدات، لأن هذا الثعبان كان تجسيداً لساباتزيوس. ويتضح أن وضعه داخل الملابس كان هو الرمز لمخالطة إلهية بين الإله وتابعاته" (١٦). ويبدو أن أولمبياس كانت شديدة التعصب بالأمور الإلهية الخاصة بهذا الإله (١٧)، لدرجة شككت الكثيرين في سلوكها، وعلى هذا اعتبر الإسكندر ابن زنا (A Bastard) (١٨).

فعلى الأرجح أن كل هذه الشائعات كانت قد وصلت إلى مسامع الإسكندر، بل لقد عملت أولمبياس على تأكيدها، فلقد ذكر بلوتارخوس أن أولمبياس أرسلت إلى الإسكندر وهو خارجاً في حملته العظيمة، وأخبرته سراً عن سر وجوده أو (أصله)، وأخبرته بأنه من نسل فاضل أو (عظيم) (١٩)، "وناشدته بأن يظهر بالمظهر الذي يتناسب وأصله السماوي" (٢٠). و لو أنها عادت ثانية وأنكرت هذه الشائعة وقالت: "على الإسكندر أن يبرهن أمام هيرا" (٢١).

لكن ليس لدينا دليل قوى على صدق أو كذب هذه الشائعة غير أننا نرى ما هي إلا دعاية أرادت منها أولمبياس تمجيد نسب الإسكندر لرفعة شأنه، وعندما نجحت في ذلك أرادت أن تبرئ ساحتها، على حين رحب الإسكندر بهذه الفكرة وعمل على استغلالها لصالحه، أو ربما كانت الرواية بكاملها من نسج خيال المؤلف بلوتارخوس بهدف تدعيم الإيمان القديم في القلوب (٢٢).

أما المؤثر الثاني الذي تأثرت به شخصية الإسكندر فكان أرسطو (Aristotle) فعندما بلغ الإسكندر الثالثة عشر من عمره عام (٣٤٢ ق.م) دعا فيليب أرسطو إلى قصره في ثراكي (Thrace) - الآن أقصى شمال شرق اليونان - لتتقيد ابنه وتهذيبه. ولقد تأثر

(*) هي ثراكي (Thrace) الآن، أقصى شمال شرق اليونان .

(16) Noshy , I "Alexander and the Oracle of Amon" Annales de la Faculté des letters, Université Ibrahim , vol. 2 , le Caire 1953 , p . 91.

(17) Plutarchus, V II. 2.

(18) Noshy, op. cit.,p.93

(19) Plutarchus, VII . 3.

(٢٠) إبراهيم نصحي: المرجع السابق / ٣ ، ص ٦٥

(21) Plutarchus, op . cit., 3

(٢٢) و ذلك في رأي أستاذي محمود السعدني (أخبرني بها شفاهة).

به الإسكندر كثيراً، فلقد علمه أرسطو أصول التفكير الواقعي والعقلاني، وإليه يرجع الفضل في صقل شخصية الإسكندر^(٢٣)، لو كما اعتاد أن يقول لنفسه، [إن الأول أعطى لي الحياة، أما الآخر فعلمني الحياة النبيلة]^(٢٤)، فقد قصد الإسكندر بالأول والده فيليب، بينما الآخر هو معلمه أرسطو. ولم تقتصر تعاليم أرسطو على الفكر العقلاني فقط. بل ترجم له الإلياذة، فأصبح هوميروس (Homeros) مثله الأعلى وبطله أخيليوس (Achilles) الذي تمثل به^(٢٥)، غير أن هناك بعض الأسس التي اعتنقها أرسطو شذ عنها الإسكندر ولم يتقبلها ولم يأخذ بها فإنه لم يتقبل كل تعاليم أرسطو؛ فعلى سبيل المثال، كان يعتبر غير اليونانيين برابرة، وولدوا فقط ليكونوا عبيداً، فانتفضه في كل من المبدأ والممارسة عندما عامل البرابرة بنفس المساواة بالمقدونيين^(٢٦). وإن كنا نشك في حقيقة هذا الخبر الذي أكدته تارن مراراً، حيث أنه "أباح للمنتصر والغازي بيع جميع السكان في أسواق الرقيق،...، لكن خلفاء الإسكندر في الممالك الهيلينية قضوا على تلك العادة الشائنة"^(٢٧).

وبعد مرور أربع سنوات مقتنياً فيها العلم على يد معلمه أرسطو، مستمعاً منه إلى الإلياذة وبطولات أخيليوس، أصبح يتطلع إلى تقليد هذا البطل في تفوقه في القوة والبطولة ومتأثراً ببشارة أرسطو بأن الرجل الذي يتفوق على بقية مواطنيه في العظمة والحنكة والسياسة يمكن أن يصبح إلهاً بين البشر^(٢٨).

وبناءً على ما سبق، تفتحت أمام الإسكندر آمالاً أراد أن يحققها حتى يرتفع عن البشر العاديين، وخاصةً بعد كتاب ايسقراطيس (Isocrates) إلى فيليب يخبره فيه بأن لم يعد ينقصه شيء إلا أن يصبح إلهاً^(٢٩). وبعد ادعاء أمه بأصله الإلهي وبعد بشارة أرسطو، يخرج الإسكندر على رأس حملته إلى الشرق معتقداً بأن العناية الإلهية تحفه وتسانده وما

(٢٣) جيمس هنري برستد: المرجع السابق، ص ٣٤٣؛ سيد الناصري: المرجع السابق، ص ٥٠٧

(24) Plutarchus, VII . 8 .

(25) Bieber .M., "The Portraits of Alexander the Great" in (APhS), vol. 93, Num. 5, The American Philosophical Society Independence Square , 1949, p. 379

(26) Bieber, (APhS) , p . 379

(٢٧) محمود السعدني: المرجع السابق / ٣ ، ص ٦٣

(28) Noshy, op.cit.,p.93

(29) Ibid, p . 93

حملته إلا رسالة ربانية^(٣٠)، فيحقق فيها الكثير من الانتصارات على القوات الفارسية حتى يصل إلى مصر يدخلها ويقوم بزيارته لواحة سيوة حيث معبد الإله آمون.

ولقد ذكر أريانوس (*Arrianus*) وهو من المصادر القديمة، سببين لقيام الإسكندر بتلك الزيارة، كان من ضمنها أن الإسكندر أراد من زيارته تلك استيضاح السؤال عن أصله الإلهي والتحقق منه^(٣١)، فذهب وفي عقله حيرة وشك يريد أن يتثبت منهما، غير أن نصحي أقر بأن الإسكندر كان بالفعل قد ظن في اعتقاده بأنه ابن الإله قبل ذهابه إلى سيوة، وكان كذلك دائم الشعور بأن العناية الإلهية تشملته وترعاه طوال رحلته حتى وصل إلى واحة آمون "إلا أن هذا الاعتقاد كان يفتقر إلى تأييد مصدر محترم ليصبح عقيدة عامة، لهذا ذهب إلى واحة سيوة لتحقيق هذا الهدف، أي ليثبت هذه البنية الإلهية أمام الرأي العام الدولي. وقد كان من الفطنة وأصالة الرأي ألا يكشف صراحة عن هدفه الحقيقي، ومن ثم فقد روى أريانوس أن الإسكندر كان يريد اقتفاء أثر برسيوس وهيراكليس، كذلك الاستفسار من آمون عن شيء خاص بمولده^(٣٢)".

غير أن هناك رأى آخر ينكر أن الإسكندر تكبد عناء ومشقة الرحلة لكي يثبت هذا الأصل الإلهي، وأرجع فكرة مولده الإلهي إلى كبير الكهنة حيث نبئت حين رحب بالإسكندر وناداه "بابن آمون"^(٣٣). فحين دخل مصر كان إنساناً عادياً، ابن فيليب، لكن عندما غادرها كان قد أصبح ابن آمون سواء أراد أو لم يرد^(٣٤).

لكننا نتفق مع نصحي في أن هذا الرأي غير سليم فمن الأحرى أن تأثير هذا النداء كان يأتي إليه نتيجة لتقلده ألقاب الفراعنة في منف، وما صاحب ذلك من إغداق الألقاب الفرعونية. فلقد وُجد في النقوش المصرية اسم الإسكندر مشفوعاً بثلاثة من الألقاب الرسمية التي كان الفراعنة يحملونها وكانت (حورس، وملك مصر العليا ومصر السفلي،

(30) O'Brien, op. cit, p . 88; Bell , H.I., Egypt from Alexander the Great to Arab Conquest, at the Clarendon Press , Oxford , 1948 , p . 29 .

(31) Arrian, "Anabasis Alexandri" (with an English Translation by Robson E . Liff) Books . I – IV, In two Volumes , William Heinemann LTD , Harvard University Press, London 1961, Vol . I, Book . 2 & Vol. 2 , Books. 3 , 4 ; O'Brien, op. cit, p . 88; Burn, op . cit., p. 136; Pearson , L. , The Lost Histories of Alexander the Great, Published by the American Philological Association , Oxford, England 1960, p.161 .

(٣٢) إبراهيم نصحي: المرجع السابق / ٣ ، ص ٦٩ .

(33) Bell , op .cit., p.29

واتفق مع هذا الرأي كل من فيلكن وتارن، وإن لم يتكرا رسم الإسكندر فرعوناً في منف، إبراهيم نصحي، المرجع السابق/١، ص ٢٢

(34) Budge , op .cit ., p . 145 , Note . 1

وابن رع^(٣٥)، كذلك لو أن الإسكندر لم يكن حاملاً هذه الفكرة في ذهنه من قبل، ولم يعمل على إثباتها، بل جاءته على غير إرادة منه، لَمَا تمسك بها خارج مصر "في تلك البلاد التي لم يكن لآمون سيطرة عليها"^(٣٦)، بل لرفضها وخلعها عن نفسه بمجرد خروجه من مصر، وإن كان هذا التأكيد لا يقوم عليه دليل أثري خارج مصر^(٣٧).

إذن فبعد مناقشة ما سبق يبدو لنا أن فكرة الأصل الإلهي للإسكندر نبتت في مقدونيا بفضل إدعاء أولمبياس ثم اختمرت في عقله بعد أن دعمتها نصائح ايسقراطيس وفلسفة أرسطو، فما كان عليه إلا أن خرج بها عازماً على تأكيد أصله الإلهي لأبيه الإله^(٣٨)، وعندما وصل مصر وذهب إلى وحي آمون تأصلت الفكرة لديه بعد نداء كبير كهنة آمون له^(٣٩)، وما كان من كبير الكهنة ليفعل غير ذلك فلم يكن هذا الأمر ولا تلك الرغبة خافية على كهنة آمون، وكان يهمهم مسابقة رغبات ذوى النفوذ، وخاصة بعد أن أدرك كبير الكهنة رغبة الإسكندر الكامنة، "فناقضوه في قصده بالتأكيد له أنه على حق تماماً وأنه ابن آمون - رع الإله الأعظم"^(٤٠)، وهذا يرجح أن الإسكندر ذهب إلى معبد الوحى فى سيوة لتحقيق هذه الرغبة أمام الرأى العام الدولي. "ومنذ ذلك الوقت حرص الإسكندر على لقب ابن آمون ، وقضى بأن تزين صورته على النقود التي سكها بقرنى كبش آمون المقدس"^(٤١). وجدير بالذكر أن دار سك العملة قد أسست في الإسكندرية في عام ٣٢٦ ق.م وأصدرت عملة الإسكندر في أبهى صورة.

(٣٥) إبراهيم نصحي: المرجع السابق / ٢ ، ص ص ١٢ - ١٣ ، هيثم محمد عبد العليم عرفه: ثورات المصريين ضد البطالمة من ٣٢٣ إلى ٣٠ ق م (دراسة تحليلية في ضوء البردي و النقوش)، (رسالة ماجستير- غير منشورة) كلية الآداب - جامعة حلوان ٢٠٠٣ ، ص ١٧ .

(36) Bevan, E., The House of Ptolemy- "A History of Egypt Under the Ptolemaic Dynasty", Argonaut, INC, Publishers, Chicago , 1968 , P. 13; JEA, vol . 2 , P .58 .

(٣٧) وللمزيد عن هذا الموضوع، انظر: محمود السعدنى: الإسكندر الأكبر وعلاقته بذي القرنين (محاولة لتحديد الهوية التاريخية)، القاهرة ٢٠٠٦ .

(38) <http://www.livius.org/aj-al/Alexander/Alexander-t11.html>.

(39) O'Brien, op. cit, pp. 90, 103; Bosworth, op.cit.,p.71; Hammond. (HG), p. 641.

(40) Budge, op.cit.,p.145

(٤١) إبراهيم نصحي: المرجع السابق / ١ ، ص ص ٣٢ - ٣٣ .

٣- اقتفاء أثر السلف (هيراكليس - برسيوس) :

احتل وحي آمون سيوة مكانةً عاليةً في العالم اليوناني "إذ صار يعتبر أحد مراكز الوحي الثلاثة الكبرى في العالم اليوناني"^(٤٢)، وقد تمتع بهذه المكانة وتلك الهيبة العظيمة لعدة أجيال "فقد استشاره كرويسوس (*Croesus*) ملك ليديا"^(٤٣)، كمثل الأوحية الرئيسية اليونانية في القرن السادس قبل هجومه على قورش (*Kuros*)، وكذلك الشاعر بنداروس (*Pindaros*) الذي ألف قصيدة لآمون"^(٤٤)، وأصبح آمون يعد "سلاًماً يرقى عليه من تصبو إليه نفسه من مجد وفخار"^(٤٥).

ومما عُرف عن الإسكندر من حب للمغامرة وميل شديد للمخاطرة، فلم يكن غريباً أن يذهب إلى ذلك المعبد البعيد مقتفياً أثر اثنين من أبطال اليونان وهما هيراكليس (*Heracles*) وبرسيوس (*Perseus*) اللذان سلكا نفس الطريق من قبل^(٤٦)، وقيل أن هذين البطالين تزودا بمشورة آمون سيوة قبل أن يقدموا على جلائل أعمالهما^(٤٧)، وقد شاع في تلك الآونة أن الإسكندر كان منحدرًا من نسلهما معاً، وكلاهما ابناً لزيوس ولامرأة من البشر^(٤٨). فكان منطقياً أن يقتفى الإسكندر أثرهما، وبناءً عليه يقدم كاليستينيس المزيف هذا السبب على أنه هو الدافع الذي حث الإسكندر للقيام برحلته إلى معبد الوحي في سيوة^(٤٩)، كما يذكر استرابون ذلك كمادة أسطورية بعد الحدث بأكثر من ثلاث قرون من الزمان^(٥٠).

وعلى كلٍ فلا يمكن إستبعاد هذا العامل، لأننا قد ننظر إليه على أنه خيال، فربما كان في وقته يُنظر إليه على أنه حقيقة مُصدّق بها. ومع هذا فلا يصح أن نعتبره هو الحافز الوحيد، فبالتأكيد هناك عامل آخر قد يزيد عليه في الأهمية دفع الإسكندر لهذه

(٤٢) تارن: المرجع السابق ، ص ٨٠ .

(٤٣) ليديا (*Lydia*): مملكة يونانية في وسط غرب آسيا الصغرى (تركيا الحالية).ذ.

(43) Bevan , op.cit.,p.8

(٤٤) سليم حسن: المرجع السابق / ٢ ، ص ١٦ .

(٤٥) مصطفى العبادي: المرجع السابق / ١ ، ص ٢١ .

(46) <http://www.Livius.org/aj-al/Alexander/Alexander-t11.html>.

(٤٧) سليم حسن: المرجع السابق / ٢ ، ص ١٧ .

(48) Wilcken , op.cit.,p.122

(49) Strabo, "the Geography of Strabo" In (Translated to English by Jones, H.L.,) in Vol. 8, Book. 17, William Heinemann LTD, Harvard University Press, London, 1967.p. 43; Bevan , op . cit., p.9

الزيارة^(٥٠)، ورغم هذا فإننا لا نقلل من أهمية هذا العامل ولا من هذا العمل "فالإسكندر بهذا العمل يضيف حلقة إلى تقليد ديني عريق يليق بشخصيته البطولية^(٥١)".

٤- السيطرة على العالم (السبب السياسي) :

كان معبد الوحي في سيوة كعبة يحج إليها كل من أراد التنبؤ بمستقبله، فقاما هيراكليس، وبرسيوس برحلتهم فعلاً إلى وحي آمون من أجل التنبؤ بمستقبل مشروعاتهما ومباركاتها قبل البدء فيها، ومن ثم قام الإسكندر باقتفاء أثرهما. فهل كانت نيته أيضاً الحصول على تأييد من الإله آمون بالبدء في مشروعات طمح إلى تحقيقها؟ أم كانت فكرة السيطرة على العالم مجرد فكرة نسبت إليه ولم تكن بخاطره؟

ففي رأى تارن نجده قد استبعد أن فكرة السيطرة على العالم كانت في ذهن الإسكندر عندما عزم على زيارة الوحي، وارجع ذلك إلى كبير كهنة آمون، فما هو إلا وعد وعَدَ به الإسكندر مثله في ذلك مثل الفراعنة السابقين، فإن الوعد بالسيطرة على العالم تُعطى لكل فرعون عظيم كان أو أقل منزلة^(٥٢)، ويقول تارن: "لهذا لا يجب أن ننسب إلى الإسكندر فكرة السيطرة على العالم أو الخطط لغزو العالم، فإن الوعد به لم يكن كثير الأهمية خارج مصر^(٥٣)".

فإذا كان تارن استبعد تماماً نية الإسكندر في غزو العالم وأرجعه إلى كبير كهنة آمون، فإن هناك رأى آخر يناقضه ويرى أصحابه أن عزم الإسكندر للذهاب لتلك الواحة تمثل في عدة أهداف، كان من بينها "الحصول أمام الرأي العام الدولي على تأييد الإله آمون لمشروعاته التي كانت ترمى إلى بسط سيادته على العالم^(٥٤)"، وقد شارك بيفن (Bevan) أصحاب هذا الرأي معتمداً على ما ذكره كليتارخوس (Kalitarchus) حيث ذكر "إن الإسكندر سأل الإله آمون، والده، بأن يمنحه السيطرة على العالم، ثم أخذ الرد باستجابة طلبه^(٥٥)".

(٥٠) إبراهيم نصحي : المرجع السابق / ٣ ، ص ٦٤

(٥١) مصطفى العبادي : المرجع السابق / ٢ ، ص ٢١

(52) Tarn. W , "Alexander's Plans" In (JHS), vol. 59, Part. 1, Published by The Council of The Society, London 1939 , p . 134.

(53) Tarn, (JHS), vol. 41, ,p. 3.

(٥٤) إبراهيم نصحي: المرجع السابق / ٣، ص ٦٣، واتفق مع هذا الرأي: رمضان عبده على السيد: المرجع السابق/٣، ص ٦٥٠.

(55) Bevan, op.cit ., p . 13

وبالرغم من أن هذا القول يشوبه بعض الشك^(٥٦)، إلا أننا لا نستبعد أن فكرة التوسع في الفتوحات والسيطرة على العالم كانت في مخيلة الإسكندر، كامنة في عقله، إلا أنه لم يستطع الإفصاح عنها، فأراد دعم وتأيد جهة إلهية لها سطوتها وصيتها الحسن بين اليونانيين، فلم يجد إلا ذلك الوحي الذي تمتع بهذه الميزات، فأسرع إليه معتمداً على تأييده حتى بقي نفسه معارضة قواده وجنوده في حالة الاستمرار في التقدم والمسير في أراضٍ أبعد. إلا أنه يبدو أن هذا الوعد لم يقيه من معارضة جنوده، فعندما ضاق بهم الأمر ظهر استياءهم في تلك العبارة "إذهب أنت وأبوك آمون فقاتلا"^(٥٧)، فما معنى تلك العبارة (؟) هل كان الإسكندر دائماً ما يذكرهم بهذا الوعد وحثهم بالتقدم قدماً لتنفيذه، وعندما تضرروا من كثرة ما لاقوه في تلك البلاد الغريبة عنهم تفوهوا بهذه العبارة (؟).

وبعد عرض تلك الأسباب المتعددة التي قدمها المؤرخون والباحثون لتفسير تلك الزيارة الغامضة، لا يصح لنا أن نكتفي ببعضها دون الأخرى، فهي أسباب مترابطة متكاثفة جمعت بين الخيال والواقعية؛ حيث البحث وراء الأصل الإلهي وحقيقته، وبين الطموح إلى غزو العالم. كذلك جمعت بين أهداف محلية ودولية؛ حيث التودد إلى المصريين وضمان ولائهم نحو ملكهم الجديد، وبين تأييده أمام العالم اليوناني. كل هذه الأسباب قد تكون قد اجتمعت جميعها وامتزجت داخل عقل الإسكندر، ولم لا "فهو نفسه مزيجاً من الخيال والواقعية، وهذه ميزة لا تتحقق لكثير من البشر"^(٥٨).

وجهة الرحلة :

وعلى أي حال، فمثلما شاب هذه الرحلة بعض الغموض في معرفة الأسباب والدوافع للقيام بها، شابها أيضاً بعض الاختلاف في وجهتها، فهل هي سبقت اختيار الإسكندر لموقع الإسكندرية وتخطيطها؟ أم جاءت بعد تخطيط الإسكندرية؟

أما ديودوروس (*Diodorus*) وكورتوريوس (*Curtius*) فإنهما اتبعا رواية أرسطوبولس (*Aristobulus*)^(٥٩)، الذي ذكر أن الإسكندر رجع من نفس الطريق إلى

(٥٦) وصف فيلكن كتابات كليتارخوس الخاصة بزيارة الإسكندر لوحى آمون بأنها تزوير للتاريخ، نظراً لأن الإسكندر آثر أن يحتفظ بما دار بينه وبين الوحي لنفسه واعتبره سراً، كذلك لأن كتابات كليتارخوس نشرت بعد تلك الزيارة بفترة، وكانت اجتهدية منه، وسببت في ظهور و نشر العديد من القصص و الروايات المختلفة حول هذه الرحلة. انظر: Wilcken, op .cit ., p. 129.

(٥٧) عبد العزيز صالح: المرجع السابق / ١ ، ص ٣٥٤ .

(٥٨) سيد الناصري: المرجع السابق، ص ٥٥٧ .

(59) Diodorus, XVII. 52 ,P. 267, Note .2; Curtius , IV . 7

بارايتونيون (*Paraetionion*) - مرسى مطروح - بعد زيارته لمعبد آمون، مشدود العزم طيب الفؤاد، فخطى مسرعاً إلى راقودة (*Rakotis*)^(٥٠)، ووضع أساس مدينة الإسكندرية^(٦٠). ومن المرجح أن السبب الذي جعل أرسطوبولس يضع تخطيط الإسكندرية بعد زيارة آمون، إنما يرجع إلى خطأ منه هو نفسه عند تسجيل مؤلفه عن الرحلة وخط سيرها، ومن ثم نقل عنه من جاء بعده^(٦١). أما بلوتارخوس (*Plutarchus*) و أريانوس (*Arrian*) فنقلا عن بطلميوس (*Ptolemy*) حيث ذكرا الإسكندرية قبل زيارة الإسكندر لمعبد آمون^(٦٢)، وقد اخذ بالرأي الثاني أكثر الباحثين، وإن كنا لا زلنا في حيرة أيهما نصدق: المؤرخ أرسطوبولس أم القائد بطلميوس و كلاهما كانا شاهدا عيان (!!؟)

هل كانت الرحلة مخطط لها (؟) أم جاءت عفواً (؟)

من بارايتونيون (مرسى مطروح حالياً) توغل الإسكندر في قلب الصحراء، وفي الطريق قابله سفراء من برقة قدموا له فروض الطاعة^(٦٣)، وقدموا له هدايا ثمينة مشتملة على خيول عربية وعربات حربية كما دعوه لزيارة قطرههم^(٦٤)، فعقد الإسكندر معهم معاهدة ودية ثم أكمل رحلته إلى المعبد^(٦٥)، حيث وجد لديه وقتاً لزيارة معبد آمون سيوة^(٦٦).

وهنا نجد من يرى أن تلك الزيارة لم تكن بخاطر الإسكندر ولم تكن مدبرة من قبل، لكن من الصعب ترجيح هذا الرأي وخاصة إذا قابله رأى آخر، فتبعاً لرأى ديودوروس (*Diodorus*) الذي ذكر أن الإسكندر بعدما استقبل رسل برقة أكمل رحلته إلى المعبد^(٦٧) وهنا يبدو العزم على القيام بهذه الزيارة مسبقاً، فضلاً عن أن ذهاب

(٥٠) راكوتيس (*Rakotis*) كما أسماها اليونانيون آنذاك . أنظر: محمود السعدني: المرجع السابق / ٣، ص ٧٢، هامش ٦٥ .

(60) Pearson, op . cit., p . 161

(61) Ibid, p . 161 .

(62) Diodorus, XVII . 52 , Note . 2

(٦٣) إبراهيم نصحي: المرجع السابق / ٣، ص ٥١ .

(64) Bosworth, op.cit., p. 72 .

(65) Diodorus, op.cit., p . 49 .

(66) Burn, op.cit., p. 136 .

أنظر أيضاً: سيد الناصري: المرجع السابق، ص ٥٢٦ .

(67) Diodorus, XVII. 49; Curtius, IV. 7, 9

الإسكندر إلى ذلك المعبد البعيد إنما كان لغرض محدد أكثر من كونه صدفة^(٦٨)، وخاصة أن أحاطت بهم، الإسكندر ورفقاؤه، بعض الأخطار فلم يكن الطريق ممهداً للقيام بنزهة أو لرحلة ترفيهية^(٦٩).

ويأتي تعليق أحمد فخري خير دليل على نضوج هذه الفكرة في عقل الإسكندر حتى قبل الخروج من منف وربما من مقدونيا ذاتها، حيث قال: "لم تكن مسيرة الإسكندر على طول الساحل الغربي للإسكندرية رحلة غير متوقعة بل أنها كانت مدبرة من قبل، فعند باريتونيون قابله سفراء من قورينة وقدموا له مختلف الهدايا ومن بينها ثلاثمائة جواد ويضع عربات وتاجاً من الذهب. كما عرضوا عليه صداقتهم وولاءهم وقد حاول رفقائه أن يثثوه عن زيارة معبد آمون ولكن كل تحذيراتهم لم تجد نقيراً،....، فلم يكن من السهل ثنيه عما اعتزمه"^(٧٠).

ولا ننسى ذياح شهرة هذا الوحي في أثينا وأسبرطة ومقدونيا منذ القرن الرابع قبل الميلاد وتبجيل هذه المدن للإله آمون وإقامة معبداً له في أثينا حوالي عام ٣٣٣ ق.م أي قبل زيارة الإسكندر لمصر بعامين^(٧١)، فهل كل هذا كان خافياً على الإسكندر (١٢) .

الإسكندر في قدس الأقداس :

عند وصول الإسكندر إلى معبد الوحي، وجد كبير الكهنة في استقباله هو ولفيف من الكهنة، وعند استقباله حياه الكاهن "بابن آمون"^(٧٢)، غير أن كاليستينيس المزيف ذكر في مؤلفه أن كبير الكهنة حيا الإسكندر "بابن زيوس"^(٧٣)، معتمداً على ما ذكره استرابو نفسه^(٧٤)، أما بلوتارخوس و كورتيوس فقد ذكرا أن كبير الكهنة ناداه بابن الإله آمون^(٧٥)،

و قد اتفق كورتيوس مع ديودوروس في أن الإسكندر بعدما استقبل رسل برقة أكمل سيره حيث "رحلته المستهدفة".

(68) Hogarth, D.G., "Alexander in Egypt and some Conquest" in "JEA" Vol. 2, Published by The Egypt Exploration fund, London, 1915, p.57

(69) Plutarchus, VII.27

(٧٠) أحمد فخري: واحات مصر، المجلد الأول (واحة سيوة)، (ترجمة: جاب الله على جاب الله، مراجعة: محمد جمال الدين مختار) سلسلة مشروع المائة كتاب عدد (٢٠)، مطابع هيئة الآثار المصرية، ١٩٩٢، ص ١١٨ .

(٧١) أحمد فخري: المرجع السابق ، ص ١١٨ ، إبراهيم نصحي: المرجع السابق / ٣ ، ص ٦١ .

(72) Bury, op. cit, p. 774 ; Budge , op.cit.,p p.145, 149; Noshly, op.cit.,p.86 .

(73) O'Brien, op. cit , p.89

(74) Strabo, XVII .43

أما أريانوس فقد كان موجزاً بعض الشيء حيث لم يذكر التحية، كما لم يقدم تكهنات حول ما دار داخل قدس الأقداس^(٧٦).

ومن الملاحظ هنا أن المصادر القديمة لم تتفق على صيغة واحدة للتحية، وربما كان هذا الذي جعل أريانوس يغفل ذكرها في كتابه، أما بلوتارخوس فقد أوضح أن الأصل في هذه التحية هو "ابن آمون" غير أن الكاهن أراد أن يتوحد للإسكندر ويناديه باليونانية فتعثرت كلماته وزل لسانه ونطق بها خطأ، حيث ذكر قائلاً: "أراد الكاهن أن يظهر صداقته بكلمة (O paidion)، أي (O my son) أي (يا بني) ففي نطقه الأجنبي انتهت الكلمة بـ (s) بدلاً من (n) وقال (O paidios) ففرح الإسكندر بالزلل الذي في النطق. وأصبحت القصة متداولة بأن الإله خاطبه (O pai Dios) أي (O son of Zeus) (يا ابن زيوس)"^(٧٧).

ويبدو أنها كما وصفها أحمد فخري "أخبار أدبية منمقة"^(٧٨) فلا يُعقل أن الكاهن قد أحدث خطأ في ندائه للإسكندر، فكيف يكون ذلك ومن المعروف أن هذا المكان كان قبلة الحجاج اليونانيين الذين يريدون استشارة وحيه فكان هناك احتمال كبير أن الكاهن الأكبر كان يعرف اليونانية، وإلا لإضطر الإسكندر إلى اصطحاب مترجم معه داخل قدس الأقداس ولأدى ذلك إلى ذبوع ما دار هناك بعد وقت وهو ما لم يحدث"^(٧٩)، كما أن تناقلها على هذا النحو، بين أخبار استرابو و كاليستينيس المزيف، إنما تدلنا على ما أراد أن يظهره من نية مبيتة يحملها الإسكندر في ذهنه وأراد أن يحققها في تلك الزيارة^(٨٠). على كل حال فإن تحية الكاهن الأكبر للإسكندر مثبتة وهو الشيء الموثوق منه^(٨١)، وما كان بوسع الكاهن فعل غير ذلك حيث أن الإسكندر سبق وتوجّج فرعوناً في منف، وتبعاً للتقاليد الفرعونية فقد أصبح ابن آمون - رع في نظر المصريين^(٨٢).

(75) Plutarchus, VII . 27; Curtius , IV. 7.25

و إن كان كورتيوس ذكر الإله باسم جوبيتر (Jupiter) و هو زيوس عند الرومان.

(76) Arrian, III . 4

(77) Plutarchus, VII . 27 .

(78) Fakhry, op.cit.,p.146, Note .1

(79) Noshy, op.cit.,p . 86, Note . 2

(٨٠) أخبرني بها أستاذي محمود السعدني (شفاهة).

(٨١) آيدرس بل: المرجع السابق / ١ ، ص ٤٧ .

(82) Tarn, (JHS), vol. 41, p. 1 ; Bell, op.cit.,p.29; Budge , op.cit.,p.145 .

ثم يسمح الكاهن للإسكندر بالدخول إلى ساحة المعبد بملابسه العادية دون تبديلها^(٨٠)، علي حين لم يسمح لأصحابه بالدخول إلا بتبديل ملابسهم أولاً، ثم دعاه الكاهن للدخول إلى حجرة قدس الأقداس بمفرده ليلقي بأسئلته علي الوحي^(٨٣) أما رفاقؤه فقد سمح لهم بدخول فناء المعبد فقط حيث ألقوا بأسئلتهم وأجيبوا عليها^(٨٤).

دخل الإسكندر حجرة قدس الأقداس مع الكاهن حيث كان تمثال الإله ، ومثلما كان الأمر منذ البداية شائك ويحيط به الغموض ، كان الأمر أيضاً بالنسبة لأسئلة الإسكندر ومدلولاتها ، خاصة أنه حفظ السر لنفسه - إلى أن يعود إلى مقدونيا ليخبر أمه بما سمعه من الوحي - ولم يتفوه بكلمة بعد خروجه من قدس الأقداس إلا بجملة واحدة نطقها: "إنه سمع ما تمناه أو (أرادَه)"^(٨٥)، وذكر ذلك في تقارير بطلميوس وأرستوبولس^(٨٦)، وقد اتفق أريانوس معهما في نفس الرأي^(٨٧)، ولم ينقضه بلوتارخوس أو يعلق عليه^(٨٨)، أما استرابو فلم يذكر إلا: "أن الكاهن لعب دور زيوس وأنبأ الملك صراحة بأنه ابن زيوس"^(٨٩)، ولخص كاليستينيس المزيف الزيارة بقوله إن: "الإسكندر دخل قدس الأقداس بمفرده"^(٩٠).

وعلى كل حال فإن الإسكندر كتم سره بداخله "ربما لأمر في نفسه أو أن الكاهن الأكبر أفهمه أن التقاليد المصرية تقتضي بذلك لأن الإله قد خاطب ابنه"^(٩١)، لكن بعد انقضاء بعض الوقت كتب كليتارخوس (*Cleitarchus*) ما دار بين الوحي وبين الإسكندر، فذكر أن الإسكندر سأل عما إذا كان قتلة أبيه قد عوقبوا أم هناك من هرب

(*) كان الفرعون قبل زيارته لأي معبد يغتسل ويتطهر ثم يتطيب ويرتدي ثيابه الرسمية ويرتدي تاج الوجهين، وبما أنه لم يقم بذلك فإنما يدل علي أنه قام بتلك الزيارة باعتباره قبل كل شيء ملك مقدونيا، والأهداف المحلية هي أهداف ثانوية. انظر: إبراهيم نصحي: المرجع السابق/٣، ص ٥٩؛ وأيضاً: سليم حسن: المرجع السابق/٢، ص ٢٤

(83) Bevan, op. cit., p.12.

(٨٤) إبراهيم نصحي: المرجع السابق/٣، ص ٥٩.

(85) Arrian, III.4; Burn, op. cit., p.137; Hammond, (GAG) p. 102; Bosworth, op.cit.,p.73; Bury, op.cit.,p.774; Fakhry, op.cit.,p.147.

(86) Bosworth, op.cit.,p.73 .

(87) Arrian, III . 4.

(88) Burn, op.cit.,p.137

(٨٩) استرابو: فصل ٤٣ ، ص ١٠٩ (ترجمة: وهيب كامل)

(90) Bevan, op.cit.,p.12

(٩١) إبراهيم نصحي: المرجع السابق / ١ ، ص ٣١ .

منهم، عندئذ صرخ الكاهن وقال: "اسكت! إن أباك ليس بشيء"، فغير الإسكندر صيغة سؤاله، وسأل إذا كان كل قتلة فيليب قد عوقبوا؛ فجاء الرد بالإيجاب^(٩٢).

"وفي هذه العبارة - إن صحت - إقراراً صريحاً من جانب الكهنة ببنوة آمون . وقد سبب هذا إرتياحاً كبيراً في نفس الإسكندر"^(٩٣)، ثم يلقى الإسكندر بسؤاله الثاني للوحي والذي خص به مستقبل مشروعاته ، فسأل الوحي في أن يعطيه حكم العالم ويصبح سيداً على كل البشر، فجاءه الرد عن طريق الكاهن بأن الإله أسعده سؤاله وأنه قد أعطى له بالفعل^(٩٤).

ونتيجة لهذا خرج الإسكندر راضياً سعيداً بما سمعه أو أراد أن يسمعه، فأجزل عظيم الهدايا وقدم أقصر القرابين للإله آمون، وللكهنة^(٩٥).

ورغم ما ساقه إلينا كليتارخوس من استتباط لتلك الأسئلة وأجوبتها، ورغم تكم الإسكندر لها وإعتبارها من الأسرار الإلهية، إلا أننا نجد من يرى أن كليتارخوس ابتدعها بغرض التسلية وإيهاج القارئ^(٩٦)، فكانت في نظر أكثر المؤرخين بدعة أختلقت في عصر سابق عن الإسكندر وخاصة أن كليتارخوس لم يكن معاصراً للإسكندر^(٩٧)، ويعتبر مرجعه مرجعاً فقيراً إلا أن تارن أرجعها إلى الكاهن نفسه حيث قال: "تلك العبارات الأخرى كانت من الوحي والتي احتوت على الوعد بسيادة العالم، فكانت أكثر شكاً،... فإن الوعد بسيادة العالم لو لم يُبتدع بواسطة كاليستينيس أو كليتارخوس، فإنه جاء من أحد المصدرين، إما الإسكندر أو الكهنة، لكن كلاً من أريانوس و بلوتارخوس قالا إن الإسكندر لم يقل شيئاً. فلو لم يُبتدع، فإنها جاءت إذاً من الكهنة كذلك لو أبتدعت فإن الموضوع على حد سواء زود بواسطة الكهنة المصريين"^(٩٨).

و على هذا فالأرجح أن يكون الإسكندر مُنح السيطرة على العالم كطقس ديني مُتبع مع كل فرعون اعتلي عرش مصر، و يتم ذلك بأن يسأل الكاهن الإله أن يمنح الملك

(92) Plutarchus, VII. 27; Diodorus , XVII . 51

(٩٣) سيد الناصري: المرجع السابق ، ص ٥٢٧ .

(94) Plutarchus, VII. 27; Oman , op. cit., p. 534 .

أنظر أيضاً: سليم حسن: المرجع السابق / ٢ ، ص ٢١ .

(95) Plutarchus, Ibid; Diodorus , Ibid; Budge , op.cit.,p.149 .

(96) Hammond, op. cit.,(GAG) p.102 .

(97)Tarn,(JHS) , vol. 41 ,p p. 1,2; O'Brien, op. cit., p. 89

(98)Tarn, (JHS) , vol . 41 , op .cit; O'Brien, op. cit.

حكم البلاد حتى محيط الشمس وهو ما يعني السيطرة على العالم^(٩٩)، وسواء إذا كان هذا الإجراء تم من قبل كهنة آمون تجاه الإسكندر عن رضى منهم، فما هو إلا جزء من طقوس كهنوتية معتادة، وإن كان تم على غير رضى، فما هو إلا إعتراف منهم بالأمر الواقع^(١٠٠).

ثم تتعاقب وتنتشر دعايا من مصادر الوحي الرئيسية تعقب تلك الزيارة، تؤكد على الأصل الإلهي للإسكندر، ونجاحه في السيطرة على العالم أجمع مستقبلاً^(١٠١)، فإننا نرى أنها تصادفت مع ما أقره وحي آمون فهل كانت بالفعل صدفة (!؟) أم إنها كانت بإيعاز من الإسكندر لمعابد الوحي تلك لإقرار ذلك (!؟) أم أنها لم تكن أكثر من مجرد دعاية عمل على نشرها وإذاعتها كاليستينيس المزيف فلاقت إستحساناً ورضاً ممن جاءوا من بعده، و كان هو- إن صدقت الرواية اللاحقة- "قد عمل على استثمارها من أجل أغراض دعائية"^(١٠٢).

نتائج زيارة الإسكندر لمعبد وحي سيوة :

نتج عن زيارة الإسكندر لمعبد الوحي في سيوة عدة أمور، كان:

أولها: الاعتراف بأصل الإسكندر الإلهي ثم ظهور مظاهر غرور عليه انتابته تجاه اليونانيين والتي أوغرت صدورهم نحوه، وأدت إلى سخطهم عليه، وغضبهم منه في بعض الأحيان. لكن هل كان إعتقاد الإسكندر في نسبه الإلهي نابع عن عقيدة ثابتة راسخة (!؟) أم اتخذها للدواعي السياسية (!؟).

ثانياً: تَبِعَ هذه الرحلة إهتماماً من جانب الإسكندر بمعبد آمون، وسنحاول أن نعرف أشكال هذا الاهتمام، وهل اقتصر على فترة وجود الإسكندر داخل مصر؟ أم أستمر وهو خارجها؟

ثالثاً: كانت زيارة وحي آمون هي اللبنة الأولى التي وضعها الإسكندر من أجل التمهيد للمطالبة بالتأليه، فما كانت هذه الزيارة إلا هدف أراد من ورائه تحقيق غاية أبعد. وسوف نوضح كل على حده فيما يأتي:

(99) Bevan, op.cit., p.12 .

(١٠٠) عبد العزيز صالح: المرجع السابق / ١ ، ص ٣٥٣ .

(101) O'Brien, op.cit., p.91.

أنظر أيضاً: إبراهيم نصحي: المرجع السابق / ٣ ، ص ص ٦٠ - ٦١ .

(102) Hammond, op. cit (GAG) p. 103

أولاً: الاعتراف بالأصل الإلهي للإسكندر وظهور مظاهر الغرور عليه:

يبدو أن زيارة الإسكندر لمعبد آمون كان لها وقعها وتأثيرها عليه، فبعد مكوثه في الواحة بضعة أيام رجع عائداً إلى منف، و كان قد أصبح هناك تغيراً واضحاً في سلوك الإسكندر "فأخذ يتصرف باستعلاء وكبرياء تجاه اليونانيين فيما عدا المقدونيين الذين استاءوا لهذا التصرف ويقال إنه ذكر في خطاب إلى الأثينيين عبارة تدل على جدية اقتناعه بأنه أبناً لآمون وذلك عندما أشار إلى أبيه فيليب (الذي كان يدعى في الماضي بوالدي) (١٠٣)".

و قد حار المؤرخون حول مدى تصديق الإسكندر لفكرة النسب الإلهي، فهل كان مؤمناً بها بحق؟ أم تمسك بها لدواعي سياسية؟ أو بمعنى آخر وظف الدين لخدمة السياسة؟ هناك من رأى أنه أخذ يعمل على تثبيتها و تأكيدها لدرجة أنه هو نفسه صدقها، "حيث دلت الشواهد على أن هذا الإيمان من جانب الإسكندر، بأنه ابن الإله، كان إيماناً خالصاً مصدره المبالغة في غروره المفرط الذي سيطر على نفسه منذ البداية" (١٠٤)، بل "كثيراً ما كان يسعد عندما يحييه أي شخص بابن آمون" (١٠٥)، مما أدى ببعض الباحثين على تأكيدهم جدية الإسكندر في الأخذ بهذا اللقب مستشهدين ببعض المواقف، فمثلاً كان حريصاً على عدم إنتزاعه عن نفسه بمجرد خروجه من مصر، بل و إصراره و تمسكه به حتى في البلاد التي لم يكن للإله آمون سلطان عليها ، ورجحوا السبب وراء ذلك إلى أن عادات و طقوس الديانات الآسيوية لم تجد ما تقدمه للإسكندر من إجلال و مكانة كالتى قدمها عُرف مصر للإله البشري ابن الإله الأعظم (١٠٦).

أما الرأي الثاني، و الذي استبعد أصحابه فكرة اقتناع الإسكندر بالبنوة الإلهية اقتناعاً مطلقاً استناداً على موقفه إزاء أталوس (Atallus) أثناء حفل زواج فيليب من كليوباترا، ابنة أخت قائده أталوس ، ففي وليمة العرس طلب أталوس من الحاضرين أن يدعوا للملك فيليب بأن يُرزق بولد يكون ابناً شرعياً يرث العرش، عندها هبَّ الإسكندر من

(١٠٣) سيد الناصري: المرجع السابق، ص ٥٢٧.

(١٠٤) سليم حسن: المرجع السابق / ٢ ، ص ٣٨.

(105) Oman, op. cit., p.534 .

(106) Bevan, op. cit., p.13; Oman, op. cit; Hogarth, (JEA), vol. II, p.58 .

مكانه و ألقى بكأسه في وجه أتالوس قائلاً له: "أنا ابن زنا إذاً" ثم اصطحب أمه هارباً من بطش فيليب^(١٠٧).

و هذا ما جعل تارن ينفي فكرة إيمان الإسكندر بالبنوة الإلهية إيماناً مطلقاً، حيث قال: "لم يكن الإسكندر يطلق على نفسه أبداً ابن آمون، و كان إذا ناداه الآخرون بذلك يغضب ويثور، ولم يجرؤ على ذلك سوى قلة،.....، وبالطبع أنه لم يكن مؤمناً بهذا، بل إنه كان بين الحين والآخر يتهم و يسخر من هذا الموضوع، ولم يكف مطلقاً عن أن يشير دائماً إلى والده فيليب على ملأ من الناس^(١٠٨)".

وإن كان فيلكن شارك أصحاب هذا الرأي في استبعاد اقتناع الإسكندر بهذا اللقب، قائلاً: "إننا لم نسمع صراحةً بأنه اتخذ أية خطوات لنشر أو (إظهار) بنوته الإلهية"، إلا أنه حدد أن الإسكندر اتخذ هذا اللقب مثله مثل باقي فراعنة مصر، حيث أنه "تبرأ من أبوة فيليب يسيراً مثله مثل أي فرعون أنكر أبيه، لأنه أصبح ابن رع و الآلهة الأخرى في نفس الوقت،.....، وحتى نهاية عمره و هو يدرك طواعيةً بأن فيليب والده، برغم أن سياسته كثيراً ما أبعدته عن فيليب^(١٠٩)".

ومن ثم كان الأمر في نظر فيلكن لا يتعدى طقس ديني روتيني، ولقب يمنحه الإله الأعظم لأبنائه ملوك مصر. إلا أن هذا اللقب الذي حياه به كبير كهنة آمون لم يمر هكذا عبر خاطر الإسكندر دون أن يؤثر فيه، فوصفه فيلكن بأن: "تلك التحية التي تسلمها الإسكندر لابد أنها دخلت في ذهنه مثل وميض من برق و سببت أثراً عميقاً". فما كان للبرق أن يحدث أثراً إلا في قلب ليلة ظلماء، فدخلت في ذهن الإسكندر بسرعة و أججت في عقله منحنيات أخرى^(١١٠).

وإذا صدقت رواية بلوتارخوس عن حياة الإسكندر، أدركنا أن بداخل الإسكندر كان يجري الخيال و الواقعية في خطوط متوازية، وأنه استطاع أن يوظف هذا الخيال لصالح الواقعية، محترماً في الوقت ذاته الشخصية اليونانية، فهو "يوجه عام، قد حمل نفسه بالتعجرف تجاه البرابرة، كممثل شخص مقتنع تماماً بميلاده وأصله الإلهي، لكن ذلك كان محدوداً مع اليونانيين ونادراً تماماً ما كان يتظاهر بميلاده الإلهي، مع أنه في

(107) O'Brien, op. cit., p.28.

أنظر أيضاً: تارن: المرجع السابق، ص ٢٣ ول ديورانت: المرجع السابق، ص ٤١٦.

(١٠٨) تارن: المرجع السابق، ص ١٢٩.

(109) Wilcken, op. cit., p.127 .

(110) Ibid.

خطابه إلى الأثينيين بخصوص ساموس تحدث قائلاً: ((إنني لا أمتلك أن أعطيكم تلك المدينة الحرة الجليّة، لأنكم تسلمتموها من الذي كان سيدكم، هذا الذي كان يدعى أبي)، أي فيليب^(١١١).

إذن استطاع الإسكندر استغلال هذا المنحنى في توجه سياسته كيفما يشاء، فمع الأجناس الشرقية غير اليونانية، تجمل بهذا الأصل الإلهي لأنه تأكد أن هذا سوف يجلب إليه الإجلال بل والسيطرة التامة على تلك الشعوب. أما مع اليونانيين، فكان يتحلى به عند الحاجة، وفي حدود ضيقة.

لكنه حين لم يجد حاجة إلى التظاهر بهذه الهالة المقدسة كان ينتزعها عن نفسه مثلما كان الحال حين أصابه سهم بجرح في يده ، فقال لأصحابه: "هذا يا أصحابي، الدم الذي يتدفق من هنا ليس غزيراً (Ichor)، كمثّل الذي يتدفق أو (يسيل) من أوردة الآلهة المباركة". كذلك مزاحه مع أناكسارخوس ذات مرة، عندما حدثت فرقة رعد عالية و خاف كل من كان موجوداً آن ذاك، فقال له أناكسارخوس مازحاً: "أتقدر وأنت ابن زيوس أن تحدث رعداً مثل تلك؟ عندئذ ضحك الإسكندر وقال له: لا، فأنا لا أتمنى أن أسبب خوفاً في أصحابي ، كما تريد أن أفعل"^(١١٢).

و تأكيداً على رأي بلوتارخوس، لنا أن نستعير بعض كلمات أوبرين (O'Brien) لنجعلها تعليقاً على ما سبق حيث ذكر قائلاً: "إن ميلاد الإسكندر الإلهي لم يستلزم التخلي عن نسبه لوالده البشري، فأبطال اليونان مثل هيراكليس و أبناء زيوس، أوضحوا إمكانية الأبوة المزدوجة، وحقيقة كثيراً ما كان الإسكندر يداوم على الإشارة إلى فيليب على أنه أبيه، متى ما كان ذلك ضرورياً، فبالرغم من نسب الإسكندر الجديد فإنه تضمن الانتساب لأبيه البشري ، واعتمد اعتماداً شكلياً على إدعاء أمه بشأن أصله"^(١١٣).

وعلى هذا فمن خلال ما عرضناه آنفاً تتضح لنا عدة أمور ، كانت على ما يبدو هي نفسها التي كانت في مكنون الإسكندر و هي:

أولاً: إنه لم يستكر بنوته لفيليب، وكان يظهر بنوته الإلهية عند الحاجة .

(111) Plutarchus, VII. 28 .

(112) Ibid.

(113) O'Brien, op. cit., p.90.

ثانياً: أنه اتخذ من أصله الإلهي دعاية تمجد من شأنه، كما أنه أدرك أن هذا سوف يجلب إليه يوماً فائدة ما^(١١٤).

ثالثاً: أما إذا طبقنا مقومات الشخصية اليونانية^(١١٥) - من حيث الإعداد و الترتيب للأمور أولاً دون القيام بها مجازفة - على الإسكندر وجدناه "لم يستسلم للغيبيات، بل كان عملياً إلى أقصى حد في تصرفاته"^(١١٦)، علم كيف يستغل تلك الشائعة التي روجتها أولمبياس في الماضي ليخطو بها خطوة في المستقبل.

ورغم ما أثارته تلك الشائعة من شكوك حول نسب الإسكندر إلا أنه "بتقديمه للقرايين إلى هيراكليس (جده من فيليب) أفاد في تأكيد فكرة أن الإسكندر كان ابناً شرعياً"^(١١٧).

لكن يبدو أن هذه الهالة المقدسة التي حفت الإسكندر، و ذلك الغرور الذي انتابه، استاء منه اليونانيون رفقاً، فتدريجياً استاءوا و غضبوا لكل هذا التكلف و نظروا إليه فلم يجدوه كما كان بالأمس، فلم يعد ملكهم الذي خلف أبيه الملك فيليب وورث ملك مقدونيا و أصبح القائد العام لبلاد اليونان، و الذي خرجوا بصحبته ليثأروا لبلاد اليونان من عدوهم اللدود القديم الفرس، بل أصبح و كأنه الآن "حاكم نصف إله"، فقد تعاملوا مع هذا اللقب بشئ من الاستكثار، و ظهر ذلك في مواقفهم معه متمثلاً في تدميرهم في أواخر عهده في قلب بلاد الهند عندما رفضوا متابعة الحرب و نقضوا بعهدهم معه^(١١٨)، و ظهر مدي استهانتهم بالإله آمون الذي ظل ملكهم عاكفاً على الانتساب إليه.

وما كانت بضع كلمات الخطيب الأثيني ديموستينيس (Demosthenes) إلا أصدق دليل على موقفهم الباغض لهذا اللقب و هذا الوضع - المطالبة بالتأليه فيما بعد -

(١١٤) تارن: المرجع السابق، ص ١٢٩.

(١١٥) قدم لنا محمود السعدني ثلاث مقومات رئيسية للشخصية اليونانية، نخص منها بالذكر: الأولى حيث قال: "هذا الاستعداد للاغتراب لم يكن مجازفة كاملة، غير محسوبة العواقب، بل كان يسبقها إعداد و ترتيب لكل شئ، بالضبط كما كانوا يفعلون عندما يخرجون لإنشاء مستعمرات خارجة في القرنين الثامن و السابع ق.م، حتى عُرف هذان القرنان في التاريخ القديم باسم (عصر المستعمرات)". أنظر:

محمود السعدني: المرجع السابق / ١، ص ٢

(١١٦) سيد الناصري: المرجع السابق، ص ٥٥٧.

(117) O'Brien, op. cit., p.91.

(١١٨) عبد العزيز صالح: المرجع السابق/١، ص ٣٥٤

حيث ذكر متهمًا وساخرًا: "على الإسكندر أن يكون ابن زيوس وابن بوسيدون أيضاً إن أراد^(١١٩)".

ثانياً: إهتمام الإسكندر بآمون في مصر وخارجها:

في مدينة الأقصر أمام قدس الأقداس أنشأ الإسكندر هيكلًا صغيراً على الطراز المصري، زين بصور تمثل الإسكندر في حضرة الآلهة آمون وموت وخنسو وهو في زي الفراعنة، كما قام ببعض الإصلاحات في معبد الكرنك وأنشأ معبداً في الواحة البحرية^(١٢٠).

أما في خارج مصر، فلقد حرص الإسكندر على إرسال الهدايا إلى كهنة وحي آمون سيوة، وكان دائماً يرسل رسلاً إلى وحيه للاستدلال منه على أجوبة الأسئلة التي كثيراً ما كانت تشغل ذهنه^(١٢١)، وكثيراً ما كان الإسكندر يقوم بتقديم القرابين إلى الآلهة على النحو الذي علمه له آمون وقت اشتداد الأزمات والأمور معه؛ فعندما وافته المنية وجنوده نوبة مد كبيرة وهم في أحد فروع الأنهار الهندية وتحطمت بعض السفن، قام بتقديم القرابين إلى جميع آلهة البحر ثم صب السكائب من كوبه الذهبي على كونها قرباناً لهيراكليس وآمون^(١٢٢)، و تجدر الإشارة إلى أن تارن ينقل هنا عن بلوتارخوس، المؤرخ الأخلاقي اللاحق، بما لا يقل عن ٤٥٠ عاماً عن حياة الإسكندر^(١٢٣).

ثالثاً: الإسكندر وغاية التأليه:

تركت تعاليم أرسطو الخاصة بضرورة تأليه القائد أثراً عميقاً في عقل الإسكندر، و تعمقت أكثر بعد زيارته لمعبد الوحي في سيوة و تحية كبير الكهنة له "بابن آمون"، و كأن هذه التحية كانت بمثابة مفتاحاً سحرياً أهدي إليه لكي يفتح به باباً يوصله إلى غايته وعزمه المستقبلي ألا وهو أن "ينصب نفسه إلهاً عاماً لتلك الإمبراطورية"^(١٢٤) وبما أن هذا الموضوع لا تكفيه تلك السطور القليلة، لذلك سوف نقوم بمناقشته بشيء من التفصيل و التحليل في الفصل التالي.

(119) <http://www.Livius.org/aj-al/Alexander/Alexander-Z3.html>

(١٢٠) إبراهيم نصحي: المرجع السابق/٢، ص ٢٨؛ و أيضاً: سيد الناصري: المرجع السابق، ص ٥٣٠.

(121) Fakhry, op.cit.,p.148.

(١٢٢) تارن: المرجع السابق، ص ص ١٦٢، ١٦٧.

(*) كما أكد لي أستاذي محمود السعدني.

(١٢٣) إبراهيم نصحي: المرجع السابق/٣، ص ٧٠.

الفصل الخامس

الإسكندر والتأليه

خرج الإسكندر الأكبر من مقدونيا غازياً لبلاد الشرق، منتقماً من الفرس، آخذاً على عاتقه أن يثأر منهم ويقيم مملكة تحل محل تلك الإمبراطورية الفارسية المتهالكة. لكنه دُهِش بأن وجد أشراف الفرس بهذا المستوى من حُسن الخلق والجدارة فأيقن، وهو الطامع في تثبيت فتوحه واستقرار ملكه، إلى ضرورة استرضاء أشراف الفرس حتى يقبلوا زعامته ويتخذ منهم إداريين وقادة، غير ملتفت إلى تعاليم أرسطو^(١).

وشيثاً فشيثاً نجد الإسكندر يتخذ الأساليب الشرقية في سلوكه حيث كان يرتدي الزي الفارسي في مجالسه العامة، ثم مطالبته لأصحابه بالإنبطاح له أرضاً. لكن هل الذي دفعه إلى ذلك كان شدة تواضعه واعتناقه فكرة المساواة بين الفرس واليونانيين؟ أم كانت خطة موضوعة متقنة أراد منها أن تكون خطوة تنقله إلى خطوة أخرى أكبر وأهم ألا وهي التأليه؟ وهذا هو موضوع هذا الفصل.

سوف أتناول أولاً اتخاذ الإسكندر للزي الفارسي، لأنه البداية التي أثارت المشاكل بينه وبين بنى جنسه .

الزي الفارسي: (٣٣٠ ق.م)

بعد موت دارا الثالث ٣٣٠ ق.م، أصبح الإسكندر ملكاً على آسيا، مستأثراً بكل هذا الملك وبهذه الإمبراطورية الشاسعة. وعلى أثر ذلك أخذ يفكر في كيفية تسيير أمور حكمه، وكيف يحكم تلك الإمبراطورية بأطرافها المترامية؛ وكيف يحكمها وأعضاؤها متنافرة؛ فكان معروفاً منذ القدم مدى العداء الكامن في صدور اليونانيين تجاه الفرس، فكيف تسيير أمور مملكته وتستقر وما زال هذا العداء كامناً في الصدور؟

ولهذا كان لازماً منذ البداية إذابة هذا العداء وهذه الفرقة وإحلال الود والوفاق مكانهما ليعيش الفارسي بجانب اليوناني جنباً إلى جنب تحت ظلال هذه المملكة التي بات الإسكندر في إرساء قواعدها.

ولكي يستطيع الإسكندر إذابة هذه الفوارق أخذ ينفذ سياسة اعتمدت على إتباع النمط الشرقي في السلوك والملبس. ففي البداية اتخذ الإسكندر زي الملك الفارسي في بعض الأحيان وكان ظهوره به محدوداً للغاية، ولم يكن يرتديه إلا في اجتماعاته مع

(1) Bosworth, A. B., "Alexander and the Iranians" In (JHS), Vol. C, The Society for the Promotion of Hellenic Studies, Published by the Council of the Society, London, 1980, p.1.

الفرس فقط. ثم ما لبث أن اتخذ في الاجتماعات العامة، وظهر به جهراً في قاعات الاحتفالات أمام الجميع^(٢)، كما أنه ارتداه عند محاكمة بيسوس (Bessus)^(٣). وعلى كل حال، فلا يعني هنا شكل هذا الثياب الفارسي الذي ظهر به الإسكندر في اجتماعاته، بقدر ما يعني غرض الإسكندر من وراء لبسه لهذه الثياب الشرقية وتركه لثيابه المقدونية. ثم كيف نظر إليه المقدونيون واليونانيون وما كان تفسير مؤرخيهم لهذا العمل.

فأما بلوتارخوس (Plutarchus) فقد أرجع السبب إلى "رغبة الإسكندر في أن يكيف نفسه تبعاً للعادات الوطنية"^(٤)، فيبدو أن الإسكندر فهم أن أفضل سياسة يتبعها مع تلك الشعوب المقهورة حتى يستطيع أن يسوسها ويحكمها هو إتباع سياسة اللين أحياناً، فهي التي تطوع القلوب الغليظة المتحجرة النافرة لحكم أجنبي غريب. فعندما يقوم الإسكندر بارتداء ثيابهم فهو بذلك يصبح غير غريب عن أصحاب تلك البلاد؛ ومن ثم يذعنون له ويقدمون ولائهم لملكهم الجديد^(٥).

غير أن أريانوس (Arrianus) لم يوافق على تصرف الإسكندر هذا، بل أنه أول من عاب عليه موقفه من تشويه أعضاء بيسوس (Bessus)، واعتبرها أعمالاً بربرية. ثم قدم عذراً نيابة عن الإسكندر، وكان في رأيه أنها المعاملة المثلّية لحكم هؤلاء البشر المتدنيين. ومع ذلك عتب عليه اتخاذ الزى البربري الشرقي؛ إنها العنصرية في اقبح صورها!!! بالرغم من كونه يونانياً، سكندرياً ولكنه لم ينس روحه الحضارية العنصرية!!! لأن الإسكندر كانت له السيطرة والحكم على هؤلاء المتدنيين فلا يتسنى له تقليد زيتهم، فذكر قائلاً: إنني أرى أن الإسكندر استهدف في تقليده لكل من الدياء والرونق الفارسي والميدي وطريقة الملوك البرابرة، ليتسنى له معاملة رعاياهم كأناس متدنية (حقيرة). ولا أوافق في اتخاذه الرداء الميدي بدلاً من الرداء التقليدي، خاصة وأنه سليل هيراكليس. فضلاً عن أنه لم يخجل من استبدال غطاء الرأس، كما ارتدى رداءً طويلاً مثل الفرس المنتصرين.^(٦)

(2) Plutarchus, VII. 45.

(3) Hammond, (H G), pp. 623 - 624.

(4) Plutarchus, op. cit.

(5) Bury, op. cit., p. 786.

وأيضاً: سيد أحمد على الناصري: المرجع السابق، ص ٥٤١.

(6) Arrianus, IV. 7

وعلى الرغم مما ابتغاه الإسكندر الأكبر من إتباع هذه السياسة، إلا أنها كانت سياسة جديدة وجريئة أوقعته في مشاكل مع بنى جنسه، فلم يستحسن المقدونيون هذا التصرف ولم يرق لهم منظر ملكهم الجديد، وكانت بمثابة صدمة في رؤيتهم إياه متخذاً هذا الرداء الشرقي من حين لآخر ولا عتب عليه في ذلك، فيبدو أنها كانت هناك أهداف أبعد أراد الإسكندر أن يحققها؛ فإما أنه أراد تقريب الطرفين، اليوناني والفارسي، فعندئذ لم يجد أمامه إلا ذلك، فأخذ النموذج الفارسي بأشكاله التي هي في الأصل بغیضة للنفس اليونانية الحرة^(٧)، والتي لم تستحسنه ورفضته ورفضت أن تقلده، على حين لاقى تصرف الإسكندر استحساناً من الفرس، فكان هذا إذناً بأن الإسكندر بدأ يخطو أولى خطواته تجاه فهم نفسية الفرس وبدأ يتعامل معها^(٨)، وإما بتعويدهم رويداً رويداً على التغيرات والتحويلات التي سوف يدخلها عليهم وأهمها إدخال عادة الإنحناء (Proskynesis).

الإنحناء – Proskynesis (٣٢٧ ق.م)

إذا كان الإسكندر قد بدأ يتخذ الرداء الشرقي في اجتماعاته، وتلقب بلقب "ملك الملوك"، وإذا كان هذا اللقب قد قُصِر استخدامه داخل الإمبراطورية الفارسية فقط^(٩)، فإنه بدأ أيضاً يدخل نمطاً آخر شرقياً وهو ما أطلق اليونانيون عليه السجود أو الإنحناء، وهي عادة شرقية قديمة عرفها الفرس، وكانت تقتضي بأن ينحني الشخص بمجرد دخوله على الملك "العظيم" دليلاً على الخضوع الكامل للحاكم المطلق. وقد أدخلها الملك قورش، مؤسس الإمبراطورية الفارسية إلى رعاياه، غير أن اليونانيين كانوا ينظرون إليها على أنها شيء من الخضوع والذل "فالـيوناني الحر عليه أن ينحني أمام إلهه، لكنه من المستحيل أن ينحني أمام بشر"^(١٠).

لكن رفاقؤه توقعوا مطالبة الإسكندر لهم بالإنحناء بطريقة تماثل طريقتهم بتقديم الخضوع والعبودية لآلهتهم، "حيث يتم تسلم كأس الخمر من الملك وسكب الخمر في الهيكل، قائمين بالإنحناء أمام الإسكندر ثم تقبيله"^(١١)، مع أنه لم يكن المقصود بها مثلما نظروا إليها وفسروها. فهذا هيرودوت (Herodotus) نفسه، ذلك المؤرخ اليوناني الذي

(7) Bury., op. cit.

(8) <http://www.Livius.org/aj-al/Alexander/Alexander-Z3.html>

(9) Bosworth., (JHS), vol. c, p.5

(10) O'Brien, op. cit., p. 142.

(11) Wilcken, op. cit. p. 168; Burn, op. cit., p. 138.

عاش في منتصف القرن الخامس قبل الميلاد وكتب عن تلك العادة الفارسية، يشير إلى ذلك قائلاً: "متى التقى اثنان من الفرس وكانا من طبقة واحدة يتصافحان بقبلة الفم، وإن كان أحدهما أقل شأنًا من الآخر يقبل أحدهما وجه الآخر، وإذا كان بينهما فرق كبير في المقام، فعلى الأدنى أن ينحني للأعلى" (١٢).

وفضلاً عن ذلك فقد ذكر هيرودوت في موضع آخر من كتابه الثالث، عن تلك العادة الفارسية عندما انحني خمسة فرسان لدارا الأول تبجيلاً له واعترافاً به ملكاً عليهم حيث ذكر تلك الحادثة قائلاً: "ركض حصان دارا إلى ذلك المكان وصار يصهل وفي نفس الوقت رأوا وميض برق وسمعوا قصف رعد مع أن الجو كان حينئذ صافياً، فهذه العلامات التي حدثت كأن الجو موافق لدارا، فكانت في تقدير هذا الأمير بمثابة فال (حسن)، فترجل الخمسة الباقون عن خيولهم و انحنوا لديه وسلموا له بالملك" (١٣).

إذن فإن عادة الانحناء عند الفرس إنما هي دلالة على التبجيل والتعظيم للأعلى منزلة، وخاصة إذا كان هذا الشخص هو الملك العظيم "ملك الملوك" أو حتى أقاربه الذين اختصوا بها أيضاً وذلك لإيضاح الفارق الاجتماعي بينهم وبين سائر الرعايا (١٤). فلم يكن مقصدهم بها العبودية أو التأليه لشخص الملك، لأن الفرس لم يكنوا يؤلهون ملوكهم (١٥)، ولم تكن لديهم أصلاً فكرة التأليه أو البتوة الإلهية، علي حين أنها كانت معروفة ومنتشرة في بلاد اليونان، فهاهو الملك دارا الأول أعظم ملوك الفرس لم يلُمح إلى تأليه أو إلى درجة تبجيل مفرطة، بل أنه سجل في نقش (Behistun) أنه قاد الجيوش بالإرادة وتحت رعاية وحماية الإله أهورامزدا (Ahuramazda) ولم يسجل أنه إله أو ابن إله (١٦).

ورغم معرفة الإسكندر بالتصور والتفسير اليوناني لهذه العادة إلا أننا نراه في ربيع عام ٣٢٧ ق.م يأمر أصحابه والمقربين له بتأديتها له بمجرد الدخول عليه. فإذا كان ذلك خطيراً وعبئاً لا يساويه عبء المزج بين الطرفين، فإن الأخطر كان إدخال تلك العادة على المقدونيين واليونانيين. فعندما أقامها كان وسط قلة من اليونانيين والمقدونيين، و كان من بينهم هيفايستيون (Hephaestion) - ذلك الصديق الحميم للإسكندر - فانحني

(١٢) هيرودوت: الكتاب الأول، فصل ١٣٤، ص ٧٥ (ترجمة: حبيب بسترس).

(١٣) هيرودوت: الكتاب الثالث، فصل ٨٦، ص ٢٣٣ - ٢٣٤ (ترجمة: حبيب بسترس).

(14) O'Brien, op. cit.

(١٥) تارن: المرجع السابق، ص ١٣٠.

(16) Hornblower, S., The Greek World 479 - 323 B.C., Methuen, London and New York, 1983, P. 277.

للإسكندر على الفور على نفس الطريقة الفارسية ثم قَبَّلَ الملك، ولكن عندما جاء دور كاليستينيس (Callisthenes)، مؤرخ الحملة، سخر من تلك العادة ورفض أن يسجد، وطلب من الإسكندر أن يقصر هذه العادة الآسيوية على أهلها الآسيويين، فتحول الإسكندر بوجهه عنه. وعندما أعلن كاليستينيس بصوت عال جهير سمعه كل شخص كان حاضراً: "حسناً ، فأننى سوف أصبح أكثر فقراً بالتقيل"^(١٧)، وبعدها أُلْقِعَ الإسكندر عن تلك العادة "لَمْ نسمع فى السنوات اللاحقة بعد ذلك أنه طلب الإحناء منهم"^(١٨).

ولم يكن رفض كاليستينيس هو الذى أنهى على تلك الفكرة فى مهدها، بل رأى الإسكندر ذلك فى عيون قواده المقدونيين الذين عجبوا أن يستسلم ملكهم ورفيقهم المغامر الطموح، للتقاليد الشرقية البربرية، وكان هذا فى رأيهم بمثابة تنازل منه وانحطاط من شأنه ومن مكانته عن طريق إتباع عادات شعوب مقهورة، دائماً ما نظروا إليهم هم وفلاسفتهم بالاحتقار والدناءة^(١٩). بل ودعوا إلى حربهم وقتالهم. فهذا أفلاطون كان قد ذكر صراحةً فى مؤلفه "الجمهورية: "أن البرابرة أعداؤنا بالطبيعة، فبغضنا لهم طبيعى؛ فمن الصواب شن حرب عليهم وإبادتهم"^(٢٠) أما بالنسبة لأرسطو، معلم الإسكندر، فكان قد لقنه أن يعامل البرابرة معاملة العبيد^(٢١). فكان يجب على الإسكندر أن يتعامل مع تلك الشعوب على هذا الأساس، لكنه تناسى أنهم عبيد وهو سيدهم، فسلك مسلك التسامح حيناً والمهادنة حيناً آخر، غير أن قواده لم يقبلوا بهذا وخاصة "أنهم أحسوا أنهم خسروه وفقدوا ما كانوا يرونه من أدلة العناية والعطف الذى كان يضيفها عليهم فى كل حين"^(٢٢).

وإذا كان بعض القواد قد قابل ذلك الطلب بشيء من السخط والتبرم، فلقد قابله البعض بالسخرية والاستهزاء؛ فهذا كاساندر (Cassander) ابن أنتيباتر (Antipater) انتابه الضحك عندما رأى الفرس ينبطحون على الأرض أمام الإسكندر، وعندما استشاط الإسكندر غيظاً وانتابته حالة من الغضب الشديد، وأمسك برأس كاساندر وضربها فى الحائط^(٢٣).

(17) Plutarchus, VII , 54; Wilcken , op . cit, p. 169 ; O'Brien , op. cit ., p 143 .

(18) Wilcken. op . cit ; Hammond, (HG) , p. 625 .

(19) <http://www.Luna.cas.usf.edu/~murray/classes/aa/source08.htm>.

(20) Bonnard, A., Greek Civilization from Euripides to Alexandria,(Translated by knight, R. C.), London , 1961 , p. 149.

(21) Bosworth , (JHS) ,vol . c , p. 3

(٢٢) ول ديورانت : المرجع السابق ، ص ٥٣٣ .

(23) Plutarchus, VII. 74 ; Burn , op . cit, pp. 235 – 236 .

وفى واقع الأمر فإذا كان موقف قواده هو الغضب الشديد، فإن موقف كاليستينيس قد خيب أمله، إذ كان من المتوقع أن يذعن لطلب الإسكندر لا أن يتمتع خاصة وأن الإسكندر كان يعتبره الدعامة والسند لخطته المستقبلية والداعي والمؤيد لها. والحقيقة أن كاليستينيس لم يقصر ولم يبخل بجهده من أجل تمجيد شأن ونسب الإسكندر، بل وقف بجانبه دائماً وخاصة بعد مقتل كليتوس (Cleitus) وطالب بتعزية الملك وتلهيته^(٢٤). ووفق رواية بلوتارخوس فإننا فلم نسمع بتوتر العلاقة بينهما من قبل، لكن يبدو أن كاليستينيس - وهو تلميذ أرسطو^(٢٥) وصاحب الدم اليوناني^(٢٦) نظر إلى تلك المسألة على أنها عادة فارسية بربرية تُحَقَّر من شأن اليوناني، فاحتقرها وسخر منها وبعدها تحطمت العلاقة بينهما وكرهه الإسكندر، وأصبح منذ تلك اللحظة بالنسبة للإسكندر هو "زعيم المعارضة" (a Head of the Opposition)^(٢٧).

علي أننا نرى أن السبب وراء توتر العلاقة بينهما إنما يرجع إلى دور الشعراء والفلاسفة المناققين الذين التفوا حول الإسكندر من أجل مدحه والاستفادة من بذخه بقدر المستطاع، وفى نفس الوقت إحراج موقف كاليستينيس. فقد روى لنا أريانوس تلك المجادلة التي حدثت بين أناكسارخوس وكاليستينيس في مأدبة أقامها الإسكندر ودار فيها نقاش حول موضوع الإنحناء للإسكندر، فقد قام أناكسارخوس ودعا الموجودين لإسباغ التأليه على الإسكندر، لأنه الأول من ديونيسوس وهيراكليس، وبما أنهم سوف يؤلهونه بعد وفاته، فلماذا لا يعبدونه الآن وهو حي قبل أن تصبح العبادة غير نافعة له (؟). وعندها قاطعه كاليستينيس ورد عليه قائلاً: "أوضح لك يا أناكسارخوس أن الإسكندر غير مؤهل لهذا التبحيل، لأنه ليس بتبحيل مناسب للإنسان، فإن البشر كانوا يستخدمون طرقاً عديدة في تمييز كل المبحلين والتي تتناسب مع كل من، الناس، والآلهة فإننا نقيم المعابد للآلهة، ونضع تماثيلهم بالجانب المقدس ونقدم القرابين والأشربة، ونؤلف لهم الترانيم، أما البشر، فإننا نكتب لهم كلمات مدح. لكن الاختلاف الرئيسى يكون فى عادة الإنحناء،... فإننا ننحني للآله لأنه ليس مسموحاً بلمسه، ونقوم بالرقص والغناء لتكريم الآلهة،... وليس من الصواب الخلط بينهما، يرفع البشر إلى مستوى زائد عن الحد

(24) Plutarchus, VII . 52 ; Wilcken ,op. cit , p.169 .

(٢٥) تارن : المرجع السابق ، ص ص ١٣٢ - ١٣٣ .

(26) Hammond , (HG) p . 625 .

(27) Wilcken, op . cit ., p. 169.

والمبالغة في مراسم تكريمهم، وإنزال الآلهة لمستوى حقيير غير لائق ومساواتهم بالبشر في التحيل،... حتى هيراكليس نفسه لم يؤله من قبل اليونانيين أثناء حياته ، ولا حتى بعد مماته، حتى أعلن الإله أبوللون في دلفي تبجيله إلهاً ، ثم وجه كلامه للإسكندر قائلاً: "فما زلت أعتقد أنك تتذكر اليونان، فمن أجلها أخذت على عاتقك الخروج بهذه الحملة لتضم إليها آسيا. تذكر عندما ترجع إلى وطنك كيف ستواجه اليونانيين، أعظم محبي الحرية، هل سينحنون لك؟ أم ستسمح لليونانيين بالإقلاع عنها وتفرض ذلك العار على المقدونيين؟ أم ستفرق بينهم في هذا الأمر ؟ فهل يبجلك اليونانيون والمقدونيون كبشر ويبجلك الأجانب فقط على طريقتهم؟" (٢٨).

وتسقط الفكرة وسط تلك المعارضة والتبرم فيغفلها الإسكندر إلى الأبد، إلا أننا نراه بعدها بثلاث سنوات أي حوالي ٣٢٤ ق.م يبعث بخطاب إلى المدن اليونانية يأمرهم بضرورة عودة المنفيين وأرقه بمرسوم آخر يأمرهم بتأليهه، وهذا ما سوف نوضحه بالتفصيل لاحقاً.

وهذا يقودنا إلى سؤال هام؛ هل كان هناك ربط بين مطالبة الإسكندر لجنوده بالإنحناء عام ٣٢٧ ق.م ومطالبته للمدن اليونانية بتأليهه عام ٣٢٤ ق.م (٢) أي هل كان الإنحناء مجرد خطوة أولية تقوده إلى التأليه (٢) وهذا يقودنا إلى استبيان عدة موضوعات وهي:

أولاً: شكل التأليه عند اليونان؛ فهل كانت هناك عبادة للأشخاص المتميزين والمرموقين وهذا ما دفع الإسكندر لأن يطالب بهذا التأليه (٢)

ثانياً: الصورة الانطباعية لدى الإسكندر؛ حيث نبحث في مخيلته لنتعرف على كيفية تكون هذه الفكرة والأسباب، وما مدى تأثير الشرق عليه في تكوين هذه الفكرة.

ثالثاً: الإسكندر ومرسومه للمدن اليونانية ورد فعل تلك المدن، وبناءاً عليه نأتي بالنتيجة: هل كان الإنحناء خطوة نحو التأليه (٢).

علماً بأن كل تلك الاستفسارات و الجدل ، الذي أثاره مؤرخو سيرة الإسكندر ، وعلى رأسهم بلوتارخوس - كما رأينا - لا يقوم عليها دليل أثري واحد، وستبقى كذلك مجرد اهتمامات و إشارات أدبية و روائية عند بعض المؤرخين اللاحقين، الذين نسبوا للإسكندر ما ليس له في أغلب الأحيان (!!!).

(28) O'Brien, op . cit ., p. 202 ; Bellinger, A. R , " The Immortality of Alexander and Augustus" In (YCS) vol. 15 , New Haven Yale University Press , London , 1957 , P . 95 ; Lloyd, op. cit., PP. 52 - 53.

أولاً: التأليه عند اليونان :

اعتقد اليونانيون القدماء أن هناك أربع قوى تسيطر على هذا العالم وتنظم شئونه وتحكمه وهي: القضاء؛ والآلهة؛ وأنصاف الآلهة؛ والأبطال.

أولاً: القضاء: وهي القوة العليا المسيطرة على الآلهة والبشر وباقي الكائنات، وكل ما يجرى في الكون إنما نتيجة إرادتها ومشيتها.

ثانياً: الآلهة: يرونها تشبه البشر في معظم صفاتها؛ فهي تأكل وتشرب وتنام...، ولا تختلف في تكوينها عن بني الإنسان إلا أنها اختلفت بصفتين هما: أنها مخلدة، وقدرتها على إنجاز ما يعجز عنه الإنسان، وقد اختلف كل منها بطائفة من الأعمال مثل "زيوس" (Zeus) إله الأرض والسماء ورئيس الآلهة و"هيفايستوس" (Hephaistos) إله الحدادة والبراكين، وأرس (Ares) إله الحرب، وأفروديت (Aphrodite) إلهة الجمال..... وغيرهم.

ثالثاً: أنصاف الآلهة: ومنزلتهم أدنى من منزلة الآلهة، فهم كما تصوروهم في الأساطير تابعين للآلهة الرئيسية يقومون بأدوار مساعدة ثانوية مثل الكيكلوبس (Kyklopes) الملازمين للإله هيفايستوس وغيرهم^(٢٩).

رابعاً: الأبطال: مجد اليونان أبطالهم الأول الذين عُرفوا بالبسالة وقدموا أعمالاً جليلاً للبشرية وأسهموا في تأسيس ونهضة اليونان في مختلف شئون الحياة، ورفعوهم إلى مرتبة اقتربت من الآلهة، لكن هذه المنزلة لا تعني التأليه الكامل، فمثلاً لم تُقم لهم شعائر أو مظاهر تكريم مماثلة كالتي تُقدم للآلهة. على حين اعتبروهم فوق مستوى البشر، وفي نفس الوقت في منزلة قريبة جداً من الآلهة^(٣٠)، أي كانوا في مكانة وسطاً بين الآلهة والبشر^(٣١). وعُرف

(٢٩) هيفايستوس (Hephaistos): ابن جوبيتر من زوجه هيرا. ولد مشوهاً فكرهته أمه هيرا وقذفت به من السماء فهوى على الأرض وانثنت قدماه من أثر السقوط فنشأ أعرج. أنشأ مصانع حدادة كان يقوم فيها بإعداد ما يحتاج إليه والده جوبيتر من حديد وصواعق، وكان يساعده في ذلك ويعمل بين يديه طائفة من أنصاف الآلهة يدعى أفرادها " الكيكلوبس " وهم عمالقة الأجسام مشوهو الخلق لم يكن لكل منهم إلا عين واحدة في وسط جبهته. أنظر: على عبد الواحد وافى: النظم الدينية عند قدماء اليونان، مطبعة لجنة البيان العربي، ١٩٥١، ص ٣-١٤، و أيضاً: على عبد الواحد وافى: الشعر الحماسي عند قدماء اليونان، مطبعة لجنة البيان العربي، ١٩٥٢، ص ٢٣-٢٤.

(٣٠) إبراهيم نصحي: المرجع السابق / ٢، ص ٦٧.

(٣١) سيد أحمد على الناصري: المرجع السابق، ص ٢٣.

هؤلاء الأبطال باسم (*Brotoi*) أي الفانين. أما الآلهة فباسم (*Athanatoi*) أي الخالدين، ويأتي على رأس هؤلاء الأبطال هيراكليس (*Heracles*)^(٣٢) و أخيليوس^(٣٣).

ولم يكن شرطاً أن يصبح هذا البطل ابناً لإله لكي يؤله، بل لقد أله اليونان بعض موتاهم لأنهم أجداد أسرهم وأسموهم (*Heroes Eponymoi*)^(٣٤). لكن في هذه الحالة كانت عبادتهم مقصورة على أفراد تلك الأسرة. أما العبادة العامة فشملت من تميز بصفة البطولة مثل ديوسكوري (*Dioskouroi*) "أبناء زيوس" الذين ولدوا على الأرض، وقاموا بأعمال جليلة تميزت بالبسالة فصبغت عليهم الألوهية^(٣٥)، أو لمن قام بتأسيس مدينة حرة (المستعمرات) "ولم يكن هؤلاء يُرفعون إلى مصاف الآلهة إلا بعد موتهم، كما لم تكن عبادتهم تتجاوز نطاق المدينة التي كانت من صنعهم"^(٣٦)، وخير مثال هو بطلميوس الأول الذي أنشأ مدينة بطوليمائيس في الوجه القبلي، وحظى بنوع من العبادة بصفته مؤسس المدينة^(٣٧).

ولم تقتصر عبادة البشر على الأموات فقط بل كان هناك من الأحياء من ألهمهم تابعوهم في حياتهم؛ فكان هناك ليساندروس الإسبرطي (*Lysander*)^(x) أول من عبد في حياته تقديراً له ولانتصاره العظيم على الأثينيين، فعبدته الطبقة الأرستقراطية في جزيرة ساموس (*Samos*) في حياته^(٣٨)، وهناك إيسوكراتيس (*Isokrates*) الذي عبده تلميذه

(٣٢) نفسه

(٣٣) على عبد الواحد وافي : المرجع السابق/ ١ ، ص ١٤ .

(٣٤) سيد الناصري : المرجع السابق .

(35) Burn, op . cit , p. 140.

(٣٦) ارنولد توينبى : تاريخ الحضارة الهلينية، (ترجمة : رمزي جرجس، مراجعة: محمد صقر خفاجة)، سلسلة الألف كتاب العدد (٤٥٨) ، مكتبة الانجلو المصرية ، ١٩٦٣ ، ص ١٤٧ .

(٣٧) جونيفيف هوسون و دومينيك فالبييل : الدولة والمؤسسات في مصر من الفراعنة الأوائل إلى الأباطرة الرومان، (ترجمة: فؤاد الدهان ، مراجعة: زكية طبوزادة) ، الطبعة الأولى ، دار الفكر للدراسات والنشر والتوزيع ، القاهرة ١٩٩٥ ، ص ص ٢٠٧ - ٢٠٨ .

(x) ليساندروس (*Lysander*) هو قائد الأسطول الأسبرطي الذي انتصر على الأثينيين عام ٤٢٠ ق.م وأحرز النصر لبلاده وأعاد الأسرى إلى مدنها ، ومن بعدها احتلت أسبرطة مكان الصدارة في العالم الهليني .

أنظر : <http://www.Livius.org/aj-al/Alexander/Alexander-Z3.html>

و أيضاً : أحمد فخري : المرجع السابق ، ص ١١٣ .

(38) Grant. M., The Classical Greeks, Phoenix Press, London , 2001, p. 167; Hammond , (HG), p. 594 .

كليارخوس (Klearchos) ^(٣٩)، كما عبد أفلاطون من بعض تلاميذه ^(٤٠)، كما أن في القرن الرابع طالب ملوك سراقوسة (Syracuse) - وهي من أكبر وأقوى المدن في العالم اليوناني رعاياهم بالتأليه " ففي البداية ارتدى ديونيسيوس الأول (٤٠٥ - ٣٦٧) الثياب الفارسية تحت اعتقاد خاطئ منه أن الملك الفارسي كان يعتبر مؤله،...، أما ديونيسيوس الثاني ففي عام ٣٥٤ كتب على تمثاله ابن أبوللون " ^(٤١).

وهذا فيليب الثاني (Philip) نفسه يرنو ويطمح إلى تلك المنزلة، وخاصة بعد نصيحة إيسوكراتيس له بأن يظفر بالإمبراطورية الفارسية أولاً، ثم ضرورة إنشاء مدن في آسيا من أجل السكان الهائمين في البلاد "المرتزقة" ثم لا يبقى له عمل آخر إلا أن يؤله ^(٤٢).

وبناءً عليه "وفي بداية إقامة البناء المستدير (The Tholos) في أوليمبيا (Olympia) بدأ فيليب يُلْمَح بذلك الغرض بوضع تمثال له ضمن تماثيل الآلهة الإثني عشرة المخلدين في إيجه. فهو بالفعل قد تمنى أن يرى ضمن دائرة الآلهة العظام، غير أن هذه الإيماءة أو (الإيحاء) قوبلت بالازدراء والرفض" ^(٤٣).

ومع كل هذا الازدراء والرفض نجد أن هناك بعض رعايا فيليب قد ألوهه ^(٤٤)، فنجد "أهل إريسوس (Eresus) اتخذوا هيكلًا لزيوس فيليبوس ^(*) و كان أهل إفسوس (Ephesus) قد وضعوا تمثاله في معبد أرتميس (Artemis) - وبالتأكيد كان هذا بعد عام ٣٣٧ ق.م بإيعاز من بارمينيون جنرال فيليب،.....، كما ذكر المؤلف المسيحي كليمنت السكندري - أوائل القرن الثالث الميلادي - أن فيليب عبد في هيكل هيراكليس في أثينا (Athens)، وربما كان هذا صحيحاً، ففي عام ٣٣٨ ق.م هُزم الأثينيون على يد فيليب في خايرونيا، وفي الشهور التالية للمعركة، كان في استطاعتهم عمل أي شيء لمنع حصار مدينتهم" ^(٤٥).

(39) Burn, op . cit ., p. 241.

(٤٠) إبراهيم نصحي : المرجع السابق / ٢، ص ٦٨ .

(41) [http : // www. Livius. org / aj - al / Alexander / Alexander - Z³ html .](http://www.Livius.org/aj-al/Alexander/Alexander-Z3.html)

(42) Noshy , op. cit., p. 93 .

(43) O' Brien, op. cit., p. 202 .

(٤٤) إبراهيم نصحي : المرجع السابق / ٢، ص ٦٨ .

(*) وكتبوا عليه " زيوس حامى فيليب " " Zeus Protector of Philip " أنظر :

- Hornblower , op . cit . , p. 278 .

(45) [http :// www. Livius. org / aj - al / Alexander / Alexander - Z³ html.](http://www.Livius.org/aj-al/Alexander/Alexander-Z3.html)

و يتضح مما سبق أن هيكل "زيوس حامي فيليب" لم يكن يعني عبادة فيليب بقدر ما كان خوفاً منه و استدعاء زيوس، كبير آلهتهم، لحمايتهم منه (!!!)، وعلى كل حال فإن كانت عبادة الأشخاص لم ترق لمستوى الآلهة، إلا أنهم كانوا يعتبرون الأشخاص المؤلهين فوق مستوى البشر. وهذا ما رآه أرسطو ودعا إليه في كتابه "السياسة" بقوله: "إذا وجد في دولة شخص يسمو على المواطنين الآخرين في الفضيلة والمقدرة السياسية، فإنه لا يجب إطلاقاً اعتباره فرداً في الدولة، لأنه لا يُنصف إذا أُعتبر مساوياً لغيره، على حين أنه يسمو على غيره في الفضيلة والمقدرة السياسية. إن مثل هذا الرجل يجب اعتباره إلهاً بين البشر، ومعنى ذلك أن تأليه الزعماء المبرزين لم يكن أكثر مما تتطلبه العدالة السياسية" (٤٦).

ثانياً: الصورة الانطباعية عند الإسكندر :-

يبدو أن الفكرة التي نادى بها أرسطو ومن قبله إيسوكراتيس من أجل تأليه الأشخاص المتميزين والزعماء، ثم المحاولة التي قام بها فيليب من أجل أن يصف نفسه في مصاف الآلهة الأوليمبية ربما قد رسخت في ذهن الإسكندر فطمع في تنفيذها، وسهّل من ذلك إدعاء أمه أولمبياس عن أصله ونسبه الإلهي، ولا سيما لو صدقت رواية بلوتارخوس اللاحقة، وتأكيد كاليستينيس المزيف لها^(٤٧). فعندها سعى جاهداً من أجل التثبت من صحة هذا الإدعاء وإثباته. وتأتي رواية أريانوس لتروج لهذا الاتجاه، حيث يقول: "إن الإسكندر ذهب لزيارة وحى آمون من أجل أن يتوصل أو على الأقل ليكون قادراً على أن يقول أنه توصل إلى حقيقة نشأته" (٤٧) فخدمته البنوة الإلهية وصلته بالآله آمون- زيوس كما حرفه كاليستينيس المزيف- عندما جاء يُطالب بالتأليه "فلا شك أن اليونان لم يعتبروا البنوة الإلهية مثلاً مساوياً للتأليه، إلا أن تلك البنوة الإلهية أنعمت على الابن البصمة الإلهية حيث أفردته وجهزت السبل لتأليهه" (٤٨). كما كان الحال بالنسبة لأبناء زيوس الأولين، الذين استطاعوا أن يتغلبوا ليس فقط على عنائهم وشقائهم في الحياة، بل تغلبوا أيضاً على حقد حاسديهم بفضل هذه البنوة الإلهية وخدماتهم للبشر (٤٩).

(٤٦) ابراهيم نصحي : المرجع السابق / ٢ ، ص ٦٩ .

(0) و يشكك في مصداقية تلك الروايات أستاذي محمود السعدني .

(47) Arrian, III . 3,4 ; Pearson , op .cit., p. 184 ; Lloyd., op .cit ., p. 35 .

(48) Noshy , op . cit., p. 94 .

(49) Bellinger, op . cit ., p. 96 .

وهكذا، على الأرجح، كانت هذه هي العوامل السابقة التي رسخت في ذهن الإسكندر وكان لها تأثيرها في تفكيره المستقبلي فخرج بها من مقدونيا حاملاً في ذهنه بأنه ليس برجل عادى. وعندما وصل إلى مدن الشرق القديم وجدها تألف الخضوع للملكية، وخاصة مصر التي اعتبرت ملوكها الفراعنة آلهة وعبدتهم، فود أن ينال هذه المكانة السامية أيضاً، وخاصة بعد كلام الفيلسوف المصرى بسأمون (*Psammon*) حيث أوضح للإسكندر "أن كل شخص تحركه وتحكمه الروح الإلهية"^(٥٠)؛ عندها طمح إلى نيل المكانة ذاتها لكن على المستوى الدولي، لكن كيف يدعو بها المدن اليونانية التي عشقت الحرية، تلك التي كان قدس أقداسها هو حريتها. كما يبدو أن الدعاية التي نشرها كاليستينيس و مجد فيها من شأن الإسكندر كان لها تأثيرها أيضاً، حيث اختلق بعض القصص والروايات حول شخصية الإسكندر غير العادية ذات النسب الإلهي وسجل هذا في مؤلفه (إن صحت الرواية) الذي بعث به إلى بلاد اليونان فيما بعد عام ٣٣٠ ق.م لينشر على الناس -على حد قول تارن- ذاكرة فيه بأن وحى أبوللون في ديدىما (*Didyma*) تكلم بعد طول صمت معلناً بأن الإسكندر هو ابن زيوس وأكدته كاهنة إيريثراى (*Erethrae*)^(٥١) والوحى في ميليتوس^(٥٢).

وعضد كاليستينيس تلك القصة بقصة أخرى أكثر غرابة وهي نجاح الإسكندر في اجتياز البحر عند جبل كليماكس وهو في شدة ثورته بسبب المد والجزر، إلا أن المياه هدأت وسبحت (*Proskynesis*) للإسكندر على أنه سيدها وواصل سيره بمحاذاة شاطئ بامفيليا (*Pamphylia*) في هدوء وسلام ولم يعلم أنه بذلك يبنى إلهاً سوف يصطدم به يوماً ما^(٥٣).

وعلى الرغم من أننا لا نرى أية معجزة فيما حدث، إلا أن فيلكن يذكر أنه منذ وقوع هذا الحدث كان الإسكندر قد وضع في ذهنه بأنه رجل فوق مستوى البشر وتخصه الآلهة بعنايتها، بل "محبوب الآلهة"^(٥٤)، وزاد من هذا الاعتقاد تلك الرحلة الشاقة التي قام بها الإسكندر في قلب الصحراء الليبية وذاعت المخاطر التي أحاطت بالإسكندر هو ومن

(50) Burn, op . cit ., p. 140.

(٥١) تارن : المرجع السابق ، ص ١٢٨ .

(52) Hammond , (HG) , p. 638.

(53) Ibid ; Noshy , op. cit ., p. 95 ; Hornblower, op . cit ., p. 272 .

(54) Wilcken , op . cit ., p. 95 .

كان بصحبته، إلا أن العناية الإلهية، أيضاً، هي التي أنقذته وأرشدته إلى أن ذهب إلى مقر أبيه الإلهي المبجل^(٥٥).

وموقف الإسكندر في تلك المرات إنما يدل إما على اعتقاده الحقيقي أو كان هدفه أن يعتقد الناس بوجود رابط قوى بينه وبين الآلهة. فالإسكندر قبل ذهابه إلى سبوة أعتقد أو أراد أن يُعتقد بأنه ابن الإله، لكي يجعلها عقيدة عامة، ولكي تعطيه التأييد من حيث سلطة التنفيذ، فذهب إلى وحي سبوة، لكي يعلن بنوته الإلهية إلى كل العالم^(٥٦). إذن فالإسكندر كان يجهز للموضوع ويعد نفسه لذلك التأليه^(٥٧).

ولنا في تسلسل سيرة حملة الإسكندر، قراءة أخرى لكي نقتفى أثر ذلك فكما تميز الإسكندر بالذكاء والفطنة، فإنه لم يدع فرصة إلا واستغلها لكي يبرهن ويثبت لأصحابه بأنه كان يحظى بعناية وعون الآلهة. فحين صَعَب عليه الموقف في معركة جوجاميل (Gaugamela) ٣٣١ ق.م (مد يده اليمنى إلى السماء متوسلاً إلى الآلهة، وتبعاً لما ذكره كاليستينيس فإنه قال: "لو أنني حقاً من نسل زيوس أمدوا اليونانيين بالعون والقوة")^(٥٨). وربما أراد كاليستينيس من ديباجة كل هذه الادعاءات تعظيم شأن الإسكندر بما أنه مؤرخ هذه الحملة، إلا أن نصحي رأى أن هذا المدح إنما كان وقت اللزوم والحاجة، فهو لم يذكر كل ما كان يريد الإسكندر أن يكتبه، بل سجل ما كان يريد هو أن يكتبه "فكان لديه فأس للسحق، و كتب ما ظن أن هذا ما يحبه الإسكندر"^(٥٩).

تأثير الشرق :

كان هناك مؤثران مهذا الطريق للإسكندر نحو التأليه؛

أولهما: المناخ اليوناني الذي نشأ فيه الإسكندر، حيث كانت العقلية اليونانية ترحب بتكريم وتبجيل أبطالها وزعمائها وترفعهم إلى درجة اقتربت من الألوهية، فربما طمح الإسكندر إلى الوصول إلى تلك المنزلة فأخذ يعد نفسه ويعتزم المطالبة بتأليهه.

(55) Hammond, (HG), op.cit

(56) Noshy, op . cit .

(57) Pearson , op . cit ., p. 184 .

(58) Hammond , (GAG), p. 111

(59) Noshy , op . cit .

أما الثاني: فكان تأثير الشرق في نضوج تلك الفكرة بداخل الإسكندر، غير أن هناك من أغفل ذلك المؤثر ظناً منه أن تلك الفكرة ما هي إلا نتاج العقل اليوناني، لو كانت فعلاً موجودة في ذهن الإسكندر^(٦٠).

غير أننا لن نكون منصفين إذا أغفلنا المؤثر الثاني، واكتفينا بالأول فقط. فاما بالنسبة لمصر؛ فعندما دخلها الإسكندر تأثر بالهالة المقدسة التي أحيط بها الفراعنة العظام، فهؤلاء بجلهم رعاياهم وعبدوهم ولقبوهم (ابن رع - حورس)، وكان هذا هو الطقس المتبع نحو هؤلاء الملوك. و فضلاً عن ذلك فلم يُسمع بأنه كان هناك في مصر عبادة للأبطال^(٦١).

إذن فإن الفرعون في مصر كان يُعد ابن إله وإله، وحاكماً مطلقاً لا ينازعه على تلك المنزلة أحد، مما أسعد الإسكندر بتحقيق هدفه واكتساب الخلود.

أما بالنسبة لبلاد فارس؛ فرغم تلك الفخامة التي تمتع بها ملوك الفرس إلا أنهم لم يكونوا بمؤلهين، بل نادوا بأنهم "مصطفون من الله ونواب عنه"^(٦٢).

وذلك لأن الديانة الزرادشتية لم تدع إلى عبادة بشر، وهذا ما لاحظته هيرودوت وكتب عنه، فذكر قائلاً: "وفيما أعلم أن الفرس ليس من عاداتهم أن ينصبوا للآلهة تماثيل ويشيدوا هياكل ومذابح، بل كانوا يحسبون من يفعل ذلك أحمقاً. والظاهر أنهم لا يعتقدون اعتقاد اليونان بأن الإله شبه الإنسان"^(٦٣).

وكان أتباع زرادشت قد قدسوا النار، ولكن لم يعبدوها لأن زرادشت لم يعبدها ولم يدع إلى عبادتها "إنما اتخذها رمزاً للإله الطاهر المطهر"، ولم تكن النار وحدها المقدسة لديهم بل كانت الماء والأرض كذلك^(٦٤).

إذن فإذا كان الإسكندر قد حظى بنوع من التوقير والإجلال في فارس فليس لأنه كان إلهاً، بل لأنه أصبح ملكاً عليهم يتمتع بحقوق الحاكم المطلق، تلك الحقوق التي لم يتمتع بها في مقدونيا - بلاده ذاتها - "ففي مقدونيا لم يكن حاكماً مطلقاً ولا إلهاً، ولكنه اشبه بملك دستوري، ومن حق شعبه إزاءه أن يتمتع ببعض الحقوق المألوفة"^(٦٥).

(٦٠) تارن : المرجع السابق ، ص ص ١٢٨ - ١٣٠ .

(٦١) هيرودوت: الكتاب الثاني، ، فصل ٥٠ ، ص ١٥٢ (ترجمة: محمد صقر خلفا). .

(٦٢) أرنولد توينبي : المرجع السابق ، ص ١٤٨ .

(٦٣) هيرودوت : الجزء الأول، ، فصل ١٣١ ، ص ٧٣ (ترجمة: حبيب بسترس).

(٦٤) سليمان مظهر : قصة الديانات ، مكتبة مدبولي ، القاهرة ١٩٩٥ ، ص ٢٧٧ .

(٦٥) تارن : المرجع السابق ، ص ٢١٤ .

إذن فإن كان المناخ والعقلية اليونانية هي التي مهدت وشجعت تلك الفكرة، فإن الشرق هو الذي دعاه إلى فرضها، وإخراجها من عقله وتحويلها من مجرد فكرة إلى حيز التنفيذ.

ثالثاً: الإسكندر ومرسومه للمدن اليونانية :

كانت البداية لموضوع التأليه إبان الوليمة التي أقامها الإسكندر عشاء الحملة على الهند وفيها أثير موضوع علاقة الإسكندر بالإله آمون وتطرق إليه بعض الشعراء المنافقين الملتفين حول الإسكندر أمثال أناكسارخوس وكيلون الصقلي وأجيس الأرجوسي (شاعر سير الأبطال). فقد أكد هؤلاء على ضرورة تأليه الإسكندر فقد أصبح مؤهلاً لذلك، فهو ابن الإله وأصبحت أعماله تضاهي وتمثل أعمال هيراكليس وديونيسيوس. وعندها اعترض كليتوس على هذا النفاق ثم تلاه شجار أدى في النهاية إلى فقد حياته ثم بكاه الإسكندر بكاءً حاراً^(٦٦).

وفي عام ٣٢٤ ق.م أثناء الألعاب الأولمبية أصدر الإسكندر مرسوماً وجهه إلى المدن اليونانية الأعضاء في حلف كورنثوس، وفيه أبلغهم بالعفو عن جميع المنفيين السياسيين، ما عدا هؤلاء المتهمين بتدنيس المقدسات الدينية أو باغتيالات وقتل^(٦٧)، والسماح لهم ولأسرهم بالعودة إلى أوطانهم باستثناء أهل طيبة^(x) "وقد تلى هذا المرسوم في أثناء الألعاب الأولمبية على ملاء من الناس، وكان هناك عدد يبلغ عشرين ألفاً من المنفيين، احتشدوا لسماعه وتقبلوه بالطبع بحماس واستحسان"^(٦٨).

وكان الغرض من عودة المنفيين غرضاً مزدوجاً، فوجود كل هذا العدد الهائل خارج البلاد يسهل عليهم الانضمام كمرتزقة إلى من يشاء، كذلك أراد أن ينهي تنابذ الأحزاب اليونانية وصراعها وما كان يصاحب ذلك من نفى خارج البلاد ومصادرات للأموال. وبهذا يتحقق الوئام والتآلف والوحدة داخل المدن اليونانية^(٦٩).

(66) Bellinger , op . cit .,p p. 94 – 95.

(67) Diodorus, XVII . 109 .

ومن الملاحظ أن جميع المصادر اليونانية القديمة صممت عن ذكر هذا المرسوم الذي طالب فيه الإسكندر بالتأليه ، حتى ديودوروس نفسه لم يذكره رغم أنه ذكر مرسوم عودة المنفيين .

(x) بسبب ثورة طيبة ٣٣٥ ق.م وتمرد أهلها أثناء غياب الإسكندر على حملة شمال بلغاريا . انظر : تارن :

المرجع السابق، ص ٢٨ .

(٦٨) تارن : المرجع نفسه ، ص ١٧٦ .

(٦٩) تارن : نفسه ، وأيضاً : سيد الناصري : المرجع السابق ، ص ٥٥٠ .

وكان ذاك القرار باستدعاء المنفيين وعودتهم إلى أوطانهم خرقاً لميثاق حلف كورنثوس، لأن الإسكندر بذلك قد تدخل في الشؤون الداخلية للمدن الأعضاء، لكنه استغل أنه رئيس ذلك الحلف وضغط عليهم للانصياع لأمره. كما أرفق مرسومه هذا بطلب قبوله إلهاً عليهم. وكان هذا هو الخرق الحقيقي والتعدي الفعلي على حريتهم^(٧٠).

الأسباب المحتملة من وراء مطالبة الإسكندر الأكبر بالتأليه.

إذا كان الإسكندر قد طالب بتأليهه بعد إصداره مرسوم المنفيين؛ فهذا يتأتى لنا أنه لسبب ما من بين الثلاثة المحتملة:

- ١- إما أنه كان لغرض شخصي ورغبة ملحة مسيطرة على الإسكندر .
- ٢- وإما أنه لغرض سياسي جزئي (داخل المدن اليونانية).
- ٣- وإما أنه لغرض سياسي كلى (شاملاً الإمبراطورية بجميع أجناسها).

أولاً: الغرض الشخصي :

صاحب هذا الرأي يرى أن الإسكندر قد طالب المدن اليونانية بإعادة المنفيين بغرض الوصول إلى الهدف الأهم وهو التأليه. فإن الإسكندر كان قد نظر إلى التأليه على أنه تكريم شخصي له يجب أن يناله بعد أن قدم خدمات جليلة لليونان وللآلهة اليونانية؛ حيث أنه ثار لليونان من الفرس، كما أنفق عشرة آلاف تالنت لإعادة بناء المعابد اليونانية، كما أنه حمل مناسك عبادة الآلهة اليونانية إلى مدن نائية بعيدة مثل ياكسارتيس (Jaxartes) وإندوس (Indus)، فضلاً عن أنه أنشأ العديد من المعابد اليونانية في مدن جديدة، والأهم من ذلك كله أنه منح المدن اليونانية عصراً من السلام والوئام، وأراد أن يكمل ذلك بإعادة المنفيين لإنهاء حالة الصراع والتشريد لتلك الأفراد^(٧١).

إذن، فإذا كان الإسكندر قد طالب بالتأليه، فإنما كان دافعه من وراء ذلك أنه أراد أن يُجَلَّ وَيؤَلَّه كما أله ليساندروس وديون (Dion) في الماضي. فلماً الامتناع والاعتراض؟ بل هو الأفضل في نواحي كثيرة "فإنه كَوْنٌ إمبراطورية إذا ما قورنت جعلت ما ملكه والده يبدو بسيطاً، بل أنه حارب بشجاعة كما كان يفعل أخيليوس ونجح فيما عجز فيه هيراكليس"^(٧٢). فأيقن أنه حان الوقت ولم يعد محتاجاً للمباهاة بأخيليوس

(70) Bieber, (APHS), vol. 93, p. 19

(71) Hammond, (HG) pp. 637- 642

(72) O'Brien, op. cit., p. 204

وهيراكليس؛ بل إن أعماله أيدت ادعاءه بهذه المباهاة، فتغلبت الدوافع الشخصية وفاقت الاعتبارات السياسية^(٧٣).

وقد استبعد صاحباً هذا الرأي وهما "هاموند" و "أوبرين" فكرة أن الإسكندر اتخذ التأليه حيلة لكي يقيم حكماً إلهياً مطلقاً في اليونان كالذي مارسه الفراعنة في مصر، واعتبراها فكرة ضعيفة. واستندا على أن الإسكندر ما كان يمكنه ذلك لأن الحال في مصر مختلف؛ حيث توجد هيئة الكهنوت، وذلك الفرعون المؤله صاحب الحكم المطلق، بينما الوضع في اليونان كان ينقصه ذلك كله^(٧٤)..

ثانياً: الغرض السياسي الجزئي : (داخل المدن اليونانية)

أما صاحباً هذا الرأي و هما "ليسترن" و "بيبر" فرأيهما أن الإسكندر عندما طالب بعودة المنفيين أدرك صعوبة هذا الطلب وذلك الموقف، لأنه بذلك يتدخل فعلياً في الشؤون الداخلية للمدن اليونانية، وخاصة أنه أرغم الآثينيين علي الجلاء عن جزيرة ساموس وردها إلى أصحابها بعد أن قامت بطردهم منذ حوالي خمسة وعشرين عاماً من قبل، علي حين كان قد أقسم ألا يقحم نفسه في هذا المجال^(٧٥). فكان الحل من أجل الخروج من هذا المأزق هو المطالبة بتأليهه ، فأرفق مع خطاب عودة المنفيين مرسوماً يدعو مدن حلف كورنثوس بقبوله إلهاً عليهم "فإذا كان الميثاق يكبل يد الإسكندر باعتباره ملك مقدونيا، لكنه لا يعتد به في تقييد الإسكندر الإله"^(٧٦).

ومن هنا يظهر الهدف والغرض الحقيقي- من وجهة نظر أصحاب هذا الرأي- من وراء المطالبة بالتأليه وهو الحصول علي السند القانوني من أجل التدخل في الشؤون الداخلية بعودة المنفيين لتلك المدن اليونانية والتي اعتبرت حريتها هو قدس أقداسها لا يمكن التعدي عليه^(٧٧).

فإذا كان الإسكندر قد تعدى فعلياً على تلك الحرية الشخصية لتلك المدن إلا أن "تارن" يبرئ الإسكندر ويرجع هذا التدخل إلى أنه أمر استثنائي من أجل تحقيق الأهداف السامية من وراء عودة المنفيين^(٧٨)، كما أنه استبعد أن يكون وراء هذا التأليه شعور

(73) Ibid.

(74) Hammond (HG) op.cit .

(75) Laistner, op .cit ., p.327 .

(٧٦) تارن :المرجع السابق، ص ١٧٨

(77) Bieber,(APHS), p.386 .

(٧٨) تارن : المرجع لسابق ، ص ١٧٨ .

ديني، فلم يكن يظهر ذلك في مسلكه أو طباعه^(٧٩). ونحن كذلك، نميل إلى هذا التحليل المنطقي الذي يعكس فهماً لروح العصر آنذاك، كما يعكس فهماً سليماً لطبيعة الإسكندر التواقة للتميز و التبجيل، بفضل انتصاراته المدوية .

ثالثاً الغرض السياسي الكلي (شاملاً الإمبراطورية بجميع أجناسها)

أما خلاصة هذا الرأي فإنه يقطع بأن الغرض السياسي الكلي - ونقصد به لم شمل العناصر المختلفة في الإمبراطورية وجعلها في كيان واحد - كان هو الدافع الذي طمح إليه الإسكندر وجعله يقوم بهذه الخطوة ويأمر المدن اليونانية في عام ٣٢٤ ق.م بتأليهه "فهو لم يكتف بأن يصبح إلهاً في مصر مثل الفراعنة القدماء، ولا بأن يتمتع في بلاد الفرس بروح إله النور الأكبر (Ahuramazada) مثل من سبقه من ملوك الفرس"^(٨٠)، بل كان يطمح إلى إلحاق اليونانيين أنفسهم إلى هذا الهيكل وطالبهم بالتأليه؛ "ليتيسر له بوصفه إلهاً ما كان يتعذر عليه بوصفه رئيس هذه العصابة"^(٨١).

وإذا رجعنا إلى المؤرخين اليونانيين القدامى أمثال بلوتارخوس وأريانوس لنعرف كيف حلا فكرة التأليه لدى الإسكندر فنراه - وهما الأقدر في الحكم على تلك المسألة بوصفهما يونانيين - يؤكدان أن وراء هذه الفكرة الرغبة في إحكام السيطرة على تلك الشعوب وكيفية إدارتها، وخاصة تلك الشعوب التي تؤمن بالخرافات، وليس حباً واعتقاداً بالألوهية وتأثراً بالحماسة^(٨٢).

غير أننا لاحظنا أن كل من بلوتارخوس وأريانوس أكدا علي أن الهدف الأساسي من وراء تنفيذ هذه الفكرة هو الغرض السياسي وليس الاعتقاد بالألوهية، أي أنهما استبعدا الغرض الديني وهذا ما يعتقده أصحاب هذا الرأي^(٨٠)، حيث يستبعده نصحي ويقول: "لم يدّع الإسكندر أنه الإله الوحيد أو الإله الأكبر، بل ليس هناك أي دليل على أنه كانت توجد للإسكندر عبادة رسمية عامة في أنحاء الإمبراطورية"^(٨٣) ولكنه أعطى احتمالاً أنه ربما

(٧٩) نفسه.

(٨٠) إبراهيم نصحي: المرجع السابق / ٢ ، ص ٧٠ .

(٨١) المرجع السابق، ص ٧٠ ، و يتفق مع هذا الرأي :

[http:// www .geocities. com / Athens / forum / 8740 / Alexander . htm](http://www.geocities.com/Athens/forum/8740/Alexander.htm) .

(82) Plutarchus, VII .28 ; Arrianus , IV .8 .

(*) فضلاً عن أن تارن (صاحب الرأي الثاني) يؤيد فكرة استبعاد الغرض الديني أيضاً .

(٨٣) إبراهيم نصحي : المرجع السابق / ١ ، ص ٣٣ .

استبقى هذا الأمر إلى أن يستكمل بناء الإمبراطورية، لكن الموت لم يمهل حتى يحقق أغراضه ويكشف لنا عن حقيقة ما كان يرنو إليه^(٨٤).

وفضلاً عن ذلك، فلقد استبعد نصحي أيضاً أن يكون وراء طلب التأليه إرغام المدن على قبول المنفيين والسماح بعودتهم ورد جزيرة ساموس لهم، و كان هذا أمراً كريهاً لهم. فكيف يأتي بفكرة التأليه وهو أمر كريه أيضاً ويجعله شيئاً ثانوياً، لكي يحملهم على قبول أمر كريه آخر ويجعله من أولوياته (؟) ويعقب على ذلك ويقول: "وهذا مالا يستقيم مع حسن السياسة ولا المنطق السليم"^(٨٥)، وهو تفسير مقبول جداً لأستاذنا نصحي.

ونستنتج مما سبق :

أولاً: جميع الآراء السابقة اتفقت فيما بينها على أن الغرض الدينى مستبعد. فإذا كان رأى الأول الذى عرض أن الإسكندر أراد أن يؤله على شاكلة ليساندروس وأخيليوس وهيراكليس إلا أنه لم يكن بغرض التدين وحب التأليه، بقدر ما كانت نظرة الإسكندر إليه بأنه التبجيل الذى أصبح يستحقه بعد حصاد كل هذه الأعمال الجليلة . ثانياً: جميعها اتفقت على أن هذا الإجراء إنما كان بإيعاز من الإسكندر نفسه، بغض النظر عن الهدف من ورائه، ولم تتشكك فى أنه لم يكن بمبادرة المدن اليونانية من تلقاء نفسها، اعتماداً على ما أطلعنا به من ردود الأفعال لتلك المدن.

وبناءً على ما سبق، فإنه يبدو أن الإسكندر لم يكن ماهراً فقط فى التخطيط العسكري، بقدر ما كان ناجحاً أكثر فى تنظيم أفكاره والتخطيط لسياسته، فالإسكندر كان يريد إحكام سيطرته على أطراف الإمبراطورية بشعوبها المختلفة الأفكار والعادات والديانات. إذ كان يود أن تكون له الكلمة العليا فى الداخل والخارج. فى نفس الوقت كان يريد أن يتمتع بذلك الإجلال والتعظيم الذى تمتع به فراعنة مصر داخل بلادهم، فلماً لا يكون هو الآخر متمتعاً به داخل بلاده بعد إنجاز كل هذه الأعمال من أجل رفعة بلاده وجعل أهلها سادة على العالم القديم، ولماذا لا يؤلهوه (!!!؟)

وهكذا، يتضح جلياً أن فكرة التأليه لدى الإسكندر كانت فكرة أساسية لا ثانوية مثلما رآها تارن، لكن يبدو أنه أرادها بملامح معينة فجاءت عامة وليست قاصرة على مدينة أو طبقة بعينها كما كان الحال عند ليساندروس. كما يبدو أنه أراد نيلها فى حياته؛

(٨٤) إبراهيم نصحي: المرجع السابق/٢، ص ٧٢.

(٨٥) نفسه، ص ٧١

وعلى هذا فكر في إرسال الطلب والمرسوم للإقرار بهما ولكن بعد أن قرأ بيانه على الملأ في أثناء الألعاب الأولمبية.

وبعد هذا كله هل كان في وسع المدن اليونانية الاعتراض على هذا المرسوم والطلب ورقضهما تماماً؟^(٨٦) في البداية لم تتقبل المدن اليونانية هذا الطلب الغريب وتذمرت وبدا تدمرها جلياً، لكن لم يكن في مقدورها الرفض التام. فلقد أصبح الإسكندر قوة يُخشى منها وخاصة بعد إجراء كل هذه الانتصارات في الشرق وزيادة الخبرات والمهارات العسكرية المكتسبة لديه من ميادين القتال، فضلاً عن مهارته في كسب ود أهل البلاد المفتوحة والتي سهلت عليه الاستعانة بمن يشاء وتجنيد ما يحتاجه منهم. ولا ننسى تدريبه لثلاثين ألف جندي فارسي^{(٨٦)*}، وتلك الأعداد الغفيرة التي طلب إعادتها لبلادها (المنفيون ويقدرّون ٢٠,٠٠٠ ألف) والتي كان من الممكن أن يستعين بهم الإسكندر إذا لزم الأمر، وهو ما كان يهدد أمن المدن اليونانية، وما كان باستطاعتها إلا الانصياع لأوامره وحتى يضمنوا استقرار الأرض التي تحت أقدامهم. فمهما كان هذا الشيء بغيضاً إلى أنفسهم إلا أنهم لم يجدوا بداً من الإقرار به. فمثلاً نجد أسبرطة المعاندة عبّرت هذا الموقف العصيب بمقولة شهيرة "فليكن الإسكندر إلهاً إذا شاء"^(٨٧) أما أثينا فعارضت هذا الأمر بشدة في أوله، لكنها عندما أيقنت أنه جاد فيما عزم، فلم تجد إلا أن تذعن لرغبته حتى تحتفظ به في مزاج طيب ولأنها أيقنت أنها لا طاقة لها به فخشيت المغامرة بمعارضته^(٨٨) أما المقدونيون فلم يعبأوا بالتأليه واستجابوا للفكرة "بأن يعبدوا الإسكندر إذا ما مات"^(٨٩).

(86) Plutarchus, VII. 71.

(*) كان على وشك الاستعانة بالفرس بعد عصيان جنوده وتمردهم عليه في أوبيس (Opis) فدعا زعماء الفرس للحضور إليه، وأخذ يكون جيشاً فارسياً غير أنه سرعان ما تم الصلح بينهم ولم يكمل ما بدأه. أنظر: تارن: المرجع السابق، ص ١٨١-١٨٢.

(87) Hammond, (HG), p. 637; Bonnard, op. cit., p. 156.

وأيضاً: ول ديورانت: المرجع السابق، ص ٥٣٣.

(88) Laistner, op. cit., p. 327.

وأيضاً: تارن: المرجع السابق، ص ١٧٨. وأيضاً: سيد الناصري: المرجع السابق، ص ٥٥٠.

(٨٩) تارن: نفسه: ص ١٨٠؛ وأيضاً: سيد الناصري: نفسه.

إذن، فمن الواضح أن تلك الفكرة لم تكن مرضية لا للمقدونيين، ولا لليونانيين الذين كانوا قد أذعنوا له؛ و أنهم لم يروا في الأمر أكثر من "لقب صوري"^(٩٠) كما فهم من رد أسبرطة وإذعان أثينا.

لكن ما الذي حمل تلك المدن على فكرة الإسكندر وجعلهم لا يرضون عنها (!؟) إن الرفض ببساطة يتمثل في أمرين:

أولاً: طبيعة الإسكندر كانت قريبة منهم فهو بشر مثلهم ، هذه من ناحية. من ناحية أخرى، أنهم كانوا رجالاً أحرار، لا يقبلون أن يُرغموا على شيء، وإن كانوا قد ألخوا ليساندروس فهم كانوا مختارين. أما في حالة الإسكندر فهو بالنسبة لهم قد احتال عليهم و أجبرهم على ذلك^(٩١).

الثاني: من مقتضيات المتغيرات الجديدة ، والقضاء على آلهة المدن بالاتحاد الذي فرضته مقدونيا عليها ، كان من الصعب ملء هذا الفراغ بعقيدة تأليه الملوك على الطريقة المصرية، فكيف يقبلون عقيدة تُفرض عليهم بمقتضاها يخضعون لتسلط ملك في ثوب إله^(٩٢)؟

.... وأخيراً، فهل كان الإنحناء خطوة نحو التأليه ؟

إن إدخال الإسكندر لعادة الإنحناء وسط قواده عام ٣٢٧ ق.م، ثم إرساله طلباً إلى مدن حلف كورنثوس بقبوله إلهاً بعدها بثلاث سنوات أمرٌ أحدث شيئاً من الإرباك والغموض. حول الهدف من وراء فرض الإنحناء وعلاقته بالمطالبة بالتأليه، أم أنه لم تكن هناك صلة بين الأمرين؟

هناك من استبعد تلك الصلة معتمداً على بعض القرائن المؤيدة لرأيه أهمها: إن الإسكندر اتخذ تلك العادة عن الفرس، ولكنها لم تكن لتعني ذلك تماماً عند أصحابها، فهو بالتالي لا يعنى تأليهاً، كذلك رفض رفاق الإسكندر الإنحناء له، فإذا كان الإنحناء يعنى فى مضمونه التأليه فمعنى ذلك أنهم رفضوا تأليهه، فكيف بعد ثلاث سنوات جاء بالمحاولة مرة أخرى^(٩٣)؟، ويرون أن الإسكندر حاول بقدر استطاعته مخالفة ما دار

(٩٠) ول ديورانت : نفسه .

(91) Burn , op. cit., p. 242 .

(٩٢) أرنولد توينبى : المرجع السابق ، ص ص ١٤٧ - ١٤٨ ؛ محمد الخطيب : الحضارة الإغريقية ، المنارة ١٩٩٨ ، ص ص ٢٧٩ - ٢٨٠ ؛ و أيضاً : أحمد محمود صبحي: في فلسفة الحضارة - الحضارة الإغريقية، مؤسسة الثقافة الجامعية - الإسكندرية (ب - ت)، ص ١٧٦.

(٩٣) إبراهيم نصحي : المرجع السابق / ٢ ، ص ٧٠ . واتفق معه في هذا الرأي كل من:

بخلداهم وحاول أن يثبت لهم أنه مازال مقدونيا خالصاً، وغير متأثر بتلك الأساليب الشرقية، فمازال يستخدم الختم المقدوني على كل الوثائق ويتقرب للآلهة ويقدم القرابين على طريقة أجداده، فإذا كان قد حاول إدخال الإحناء فإنه قد أُسيئ فهمه^(٩٤).

و هناك من نظر إلى عادة الإحناء على أنها خطوة نحو الوصول إلى التأليه؛ لأن الإسكندر عندما فرض الإحناء على أصحابه لابد أنه كان يعلم كيف سيفهمونه "وبناء على ذلك فإنه كان، على الأرجح، يبغي أن يصبح إلهاً"^(٩٥). وما كان موقف كاليستينيس، مؤرخ الحملة، إلا موقف نفاق لأنه "لم يدر بخلداه أن يجعل من الإسكندر إلهاً في واقع الأمر على الإطلاق"^(٩٦) فكان كالألعاب بالنار، فهو الذي اصطنع الإله وعندما جاء الإسكندر يتصرف تصرف الآلهة أصطدم به فصب الإله غضبه على كل من خالفه أو عصاه^(٩٧).

كما عَضَدَ أصحاب هذا الرأي رأيهم بتلك النقود التي سكها الإسكندر، والتي صُوِّرَ عليها وجه هيراكليس والتي حملت شبيهاً كبيراً بالإسكندر. فكان واضحاً تماماً المعنى الذي حملته تلك العملة، فهيراكليس ابن زيوس كان بشرياً ثم أصبح إلهاً، وهذا ما كان يرنو إليه الإسكندر. ثم هناك تشابه بين حياة هيراكليس وحياته مما عَضَدَ بقوة حقه في التأليه. ومن خلال انتشار تلك العملة كان قادراً على نشر رسالته في كل أنحاء المملكة^(٩٨).

وعلي هذا، فإننا لا نستطيع أن نغفل طموح الإسكندر ورغبته في التأليه. فإذا تتبعنا خطواته وتفحصناها بعناية فإننا سنلاحظ أنه قد قدم كل المقومات التي توصله إلى غايته، إذ أنه خرج لمحاربة الفرس وانتصر عليهم، وانشأ العديد من المدن، واقتفى أثر أبطال اليونان، ونُسجت حول نسبه الأساطير التي حفته بالهالة المقدسة.

فإذا كان الفضل يعود في نشر هذه الدعاية التي أحاطت بالإسكندر إلى كاليستينيس، مؤرخ الحملة، وما كان من جراء التصادم الذي حدث بينهما، فإننا نفسر ما حدث بأنه يرجع إلى نظرة كل منهما إلى طريقة التبجيل؛ فكل منهما أرادها بصورة

Wilcken, op. cit., p.168; Burn, op. cit., p.138.

(94) Hammond, (HG), p. 624.

(٩٥) تارن: المرجع السابق، ص ١٣٠.

(٩٦) نفسه، ص ١٣٣.

(٩٧) نفسه، ص ص ١٣٠ - ١٣٣.

(98) [http : Wso. Williams. edu / ~ Junterek /](http://Wso.Williams.edu/~Junterek/)

معينة وبطريقة مختلفة عن الآخر، بمعنى أن الإسكندر فيما يبدو دار بخلده أن ينال التأليه في أثناء حياته وليس بعد الممات - كما كان حال الأبطال ومؤسسي المستعمرات - كما يبدو أنه أرادها عامة وليست قاصرة على طبقة أو مدينة بعينها ، فذهب تخطيطه على الأرجح، إلى ضرورة أن يفرضها صراحةً بين الموجودين من المقدونيين واليونان وكانت على صورة الإنحناء الذي كان يعنى عند الفرس تبجيلاً، و لكن عند اليونان عبودية. وعندما فشل لم يكن في مقدوره إلا الانتظار حتى تلوح له الفرصة ويفرضها فرضاً رسمياً.

أما رؤية كاليستينيس للتبجيل المناسب الذي يخص البشر، والإسكندر بصفة خاصة، تبجيلاً له مقدمات وأسس لا يجب أن يتعدى عليه أحد - كما أوضحها سقراط وأرسطو من قبل - أما التأليه لا يصح أن يناله إلا من الوحي نفسه وليس من البشر وهذا ما جعل تارن يرجح أن كاليستينيس لم ينو الدعوة بتأليه الإسكندر علي الإطلاق . كذلك وضح التمييز بين أشكال التأليه؛ فمنها ما اختصت به الآلهة من سجود وتقديم القرابين لها وإقامة المعابد والهيكل والإنشاد بالترانيم المقدسة ،أما تبجيل البشر؛ فإنما يكون برفعهم لمستوى لائق بمنزلتهم وكتابة كلمات المدح والتغنى بأعمالهم، فليست هذه المسألة بمسألة عشوائية، وإنما هي مسألة لها حساباتها ومقدماتها. وهذا ما جعله يقول رداً على كلام أناكسارخوس "أن الإسكندر ليس مؤهلاً لأي تبجيل"⁽⁹⁹⁾ فإذا أراد تبجيلاً إلهياً فليس من حق البشر خلعه عليه إنما هو اختصاص الوحي، فهذا هيراكليس نفسه لم يتسلم التأليه إلا بعد مماته من وحي الإله أبوللون في دلفي .

وعلى كل حال، فرغم ما ابتغاه الإسكندر من جراء إدخال مستحدثات شرقية هي في الأصل بغیضة للنفس اليونانية، إلا أنه لم يجن من ورائها إلا كراهية أصدقائه وقواده الذين خرجوا معه يشاركوه نضاله ضد عدوهم .و من ثم دارت سلسلة من الادعاءات حول بعض من قواده بخصوص تدبير مؤامرات لاغتياله، فقام الإسكندر بعملية تعذيب وإعدام لأحد أصدقائه، فيلوتاس (*Philotas*) خريف ٣٣٠ ق.م، والذي ثبتت عليه التهمة فكان القتل من حقه. لكن الإسكندر قد أذنب عندما أمر بقتل بارمينيون ذلك القائد الكبير الذي كافأه الإسكندر باغتياله بعد كل هذا المجهود الشاق في خدمته وخدمة والده فيليب؛ فبعث إلى أحد قواده يأمره بقتله في ميديا⁽¹⁰⁰⁾ وكان نتيجة ذلك كله نمو شعور الكراهية

(99) Lloyd, op.cit ., pp. 52 – 53 .

(100) Hammond , (HG) , pp. 624 – 625 ؛ <http://Wso.Williams.edu/~Junterek/> ؛

نحوه من جانب جنوده ، ثم اختتمها بقتل صديقه كليتوس خريف ٣٢٨ ق.م والذي أنجاه من الموت المحقق في معركة جرانيكوس . كل هذا جعله في مزاج حاد في آخر سنوات حياته ، ولم يطل به العمر طويلاً فلقد انتهت حياته في بابل بعد أن دهمه المرض وكان ذلك في ليلة الحادي عشر من شهر تموز (يوليه) لعام ٣٢٣ ق.م ، ولم يكن قد تعدى عمره بعد الثالثة والثلاثين تقريباً بعد أن وصلت فتوحاته إلى حدود الصين "وبذلك ضمت مملكته رقعة شاسعة من الأراضي المعمورة شملت مقدونيا ومعظم الأراضي الآسيوية جنوب خط القوقاز" (١٠١) .

أما عن تأليهه بعد مماته؛ فبعد موته تسلم بطلميوس الأول مقاليد حكم مصر، وأنشأ عبادة جديدة هي "عبادة الملوك" بدأت بتقديس الإسكندر رسمياً وعين له كاهناً خاصاً وكان يسمى "قائم مقام"، وكانت تؤرخ باسمه الوثائق الرسمية اليونانية والديموطيقية، واختلفت عن التقليد المصري الذي كان يؤله الملك أثناء حياته على أنه إله وابن إله، علي حين لم تكن تتماثل مع عبادة الآلهة عند اليونان القدماء فلم يكن يُقدم فيها قرابين (١٠٢).

و أيضاً : تارن: المرجع السابق، ص ١٠٧ - ١١٠؛ ول ديورانت، المرجع السابق، ص ٥٣٥ - ٥٣٦

(١٠١) هيثم محمد عبد العليم : المرجع السابق ، ص ١٨ .

(١٠٢) جونييفيف هوسون و دومينيك فالبييل : المرجع السابق ، ص ٢٠٨ .

الخافضة

الخاتمة

من خلال ما سبق عرضه نستطيع أن نستخلص الآتي:

١- انقسم كتاب هيرودوت الثاني الذي خصه عن مصر إلى:

أ- تاريخ اجتماعي: وتحدث فيه عن حرص المصري القديم علي إقامة الأعياد

للآلهة الوطنية، ورغم ما كانت فيه البلاد من احتلال فارسي كريبه، وفي أوج

الثورات، ومن ثم فهو دليل علي تمسك المصريين بموروثهم الديني.

ب- أما القسم الثاني: فدّون فيه التاريخ السياسي للبلاد، وقد استقي مادته من كهنة

هليوبوليس ومنف وطيبة، وهذا يؤكد علي حرصه وأمانته عند التسجيل حيث

أنه أراد أن يجمع مادته من مصادرها، وإن كنا لا نستبعد وجود بعض

المغالطات وسوء الفهم، كما أكد علي ذلك أساتذة التخصص، وذلك لجهله

باللغة المصرية القديمة.

٢- كان اليونانيون هم المستهدفون من وراء تسجيل هذا التراث، لذلك راعي هيرودوت

عند ذكره للآلهة المصرية ذكرها بنظائرها اليونانية.

٣- أن وجود بعض التماثل والتماثل للآلهة المصرية في قلب المدن اليونانية، إنما يدل

علي جانب من التأثير اليوناني القديم بتلك الديانة، وظهر ذلك في حمل آلهتها إلى

بلادها.

٤- حاول ملوك الفرس الأوائل اتباع سياسة اللين والمهادنة مع المصريين، من خلال

تقريب الكهنة لهم، والظهور بمظهر التعبد للآلهة المصرية، فضلاً عن اتخاذ الألقاب

الفرعونية، وما كانت تلك السياسة إلا سياسة مكر وخداع. ومع قيام الثورات

المصرية تغيرت هذه السياسة، وأصبحت سياسة الشدة والقمع والاستهانة بالمشاعر

الدينية هي سمة سياسة ملوك الحكم الفارسي الثاني في مصر، كما كانت استعانتهم

بالعنصر اليهودي ما هي إلا نكاية في المصريين.

٥- امتاز الإسكندر بالنزعة الخيالية والرومانسية، وفقاً لمعايير زمانه، وذلك عند إقتدائه

بالبطل أخيليوس في أعماله، في نفس الوقت كان شديد الواقعية، فقد أيقن أهمية الدين

وسطوته علي العقول لذلك وقبل أن يبدأ بالحملة علي الشرق، قام بزيارته المشهورة

لوحى "دلفي" للاعتراف بقدسية حملته ومباركتها من الآلهة.

٦- كان الإسكندر الأكبر شخصية ماهرة في إدارة الأمور، فقد استطاع أن يوظف الدين

لمصلحة السياسة، و استخدمه كمفتاح استطاع من خلاله فتح الكثير من البلدان في

الشرق، مثل مصر وبابل، نظراً لتأثيره علي أهل تلك البلاد، وعندما أراد استخدام هذا المفتاح مع أهل صور اخطأ الهدف، أما في الهند و تقربه للإله "شيو" الهندوكي ما كان ذلك إلا لدواعي نفسية تخدم أيضاً مصالحه السياسية.

٧- أما مع أهل المدن اليونانية الواقعة في آسيا الصغرى تحت الحكم الفارسي، فقد اتبع معهم نظاماً آخر ساعده علي سهولة فتح بوابات هذه المدن، حيث أعفاهم من الجزية وسمح لهم بإقامة قوانينهم الخاصة وشرائعهم، فسهلت عليه الفتوحات في آسيا الصغرى، وضمنت له إمداده بالأموال والمؤن والجياد من أجل جيشه.

٨- لم تكن رحلة الإسكندر الأكبر إلى وحي الإله آمون في سيوة بطريق الصدفة، بل هي فكرة مختمرة في عقله من قبل تركه لمقدونيا، واتضح لنا ذلك من خلال محاولة أصحابه في ثنيه عن هذه الرحلة الشاقة والمخاطرة بها، ولكن دون جدوي. كذلك ظهر في ثنايا كلامه عقب خروجه من قدس الأقداس حيث تفوه بكلمة واحدة أنه "سمع ما تمناه" وذكر ذلك في تقارير بطلميوس وأرسطوبوليس، شاهداً عياناً.

٩- تعددت الاحتمالات والتخمينات حول الأسباب من وراء هذه الزيارة الغامضة الشاقة لكنها تبلورت في أن الأهداف الدولية كانت عنده في المقام الأول، حيث أراد تأييد الوحي له أمام العالم اليوناني الدولي بألوهية نسبه ومواصلة فتوحاته، فضلاً عن اقتفاؤه أثر السلف، من أجل الاستفادة من هذا كله في تمهيد الطريق له للوصول إلى غايته الشخصية، أما الهدف المحلي وهو التودد إلى المصريين واحترام عقائدهم فما كان إلا هدف ثانٍ.

١٠- اقتضت عادة الإنحاء عند الفرس على أنها دلالة علي التبجيل والتعظيم للأعلى منزلة، واختص بها الملك الفارسي علي وجه الخصوص، ولم تحمل معني الألوهية لشخص الملك.

١١- اختلف تبجيل اليونان القدماء لأبطالهم عن آلهتهم في:

أ- مظاهر التبجيل: للآلهة حيث إقامة المعابد، وصنع التماثيل، وتقديم القرابين، والسجود لهم. أما الأبطال، فكان تبجيلهم عن طريق مدحهم وتخليد أعمالهم، وكان هناك اختلاف واضح بين النوعين، فما كان للأبطال الوصول إلى درجة الآلهة، لكنهم كانوا في منزلة وسط بين الآلهة والبشر.

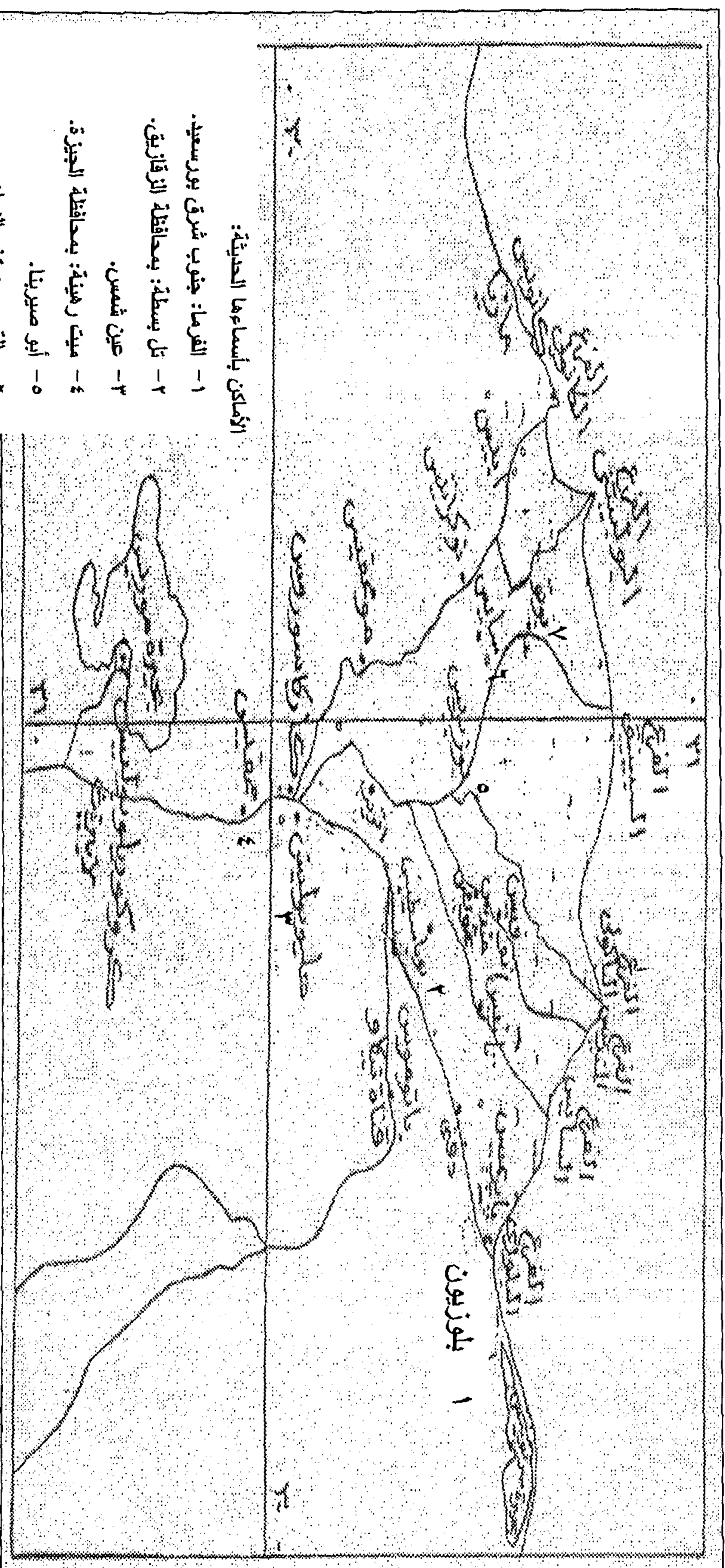
ب- اختلفت في الدلالة اللفظية: حيث اسموا الآلهة (Athanatoi) أي الخالدين أما الأبطال (Brotoi) أي الفانين.

١٢- فكرة مطالبة الإسكندر الأكبر بالتأليه، ما كانت نتاج تأثير الشرق في المقام الأول -علي حين قد ساعد عليها- وإلا كان قد قصرها داخل الشرق، ولم يطالب بها المدن اليونانية بالأخص، حيث لم يكن تأليه الأبطال معروفاً في دول الشرق، بل هو نتاج العقل اليوناني القديم.

١٣- أن فكرة التأليه عند الإسكندر كانت فكرة أساسية لا ثانوية كما رآها البعض، ولم يكن الغرض الديني هو الأساس فيها بقدر ما كانت الأمور السياسية لإحكام سيطرته علي أطراف الإمبراطورية بشعوبها المختلفة في العادات والديانات والأفكار، هي الأساس عنده، فضلاً عن حبه للتمتع بذلك الإجلال والتعظيم الشخصي والطرف الشرقي الذي يتمتع به فراعنة مصر.

١٤- اتفقت جميع الآراء علي أن إسباغ الألوهية علي الإسكندر كانت بإيعاز من الإسكندر نفسه، ولم تكن بمبادرة المدن اليونانية من تلقاء نفسها، اعتماداً علي ردودها النافرة، واعتماداً علي تصرفات الإسكندر نفسه، فلقد قدم المقومات التي توصله إلى غايته، فهو ذو النسب الإلهي، الذي حارب الفرس وانتصر عليهم وانشأ العديد من المدن، و أقتفي أثر أبطال اليونان، أي أنه أصبح مؤهلاً لذلك التأليه.

الإصلاح



شكل رقم (١)

نقلًا عن رسالة الماجستير لصاحبها : محمد السيد عبد الحميد

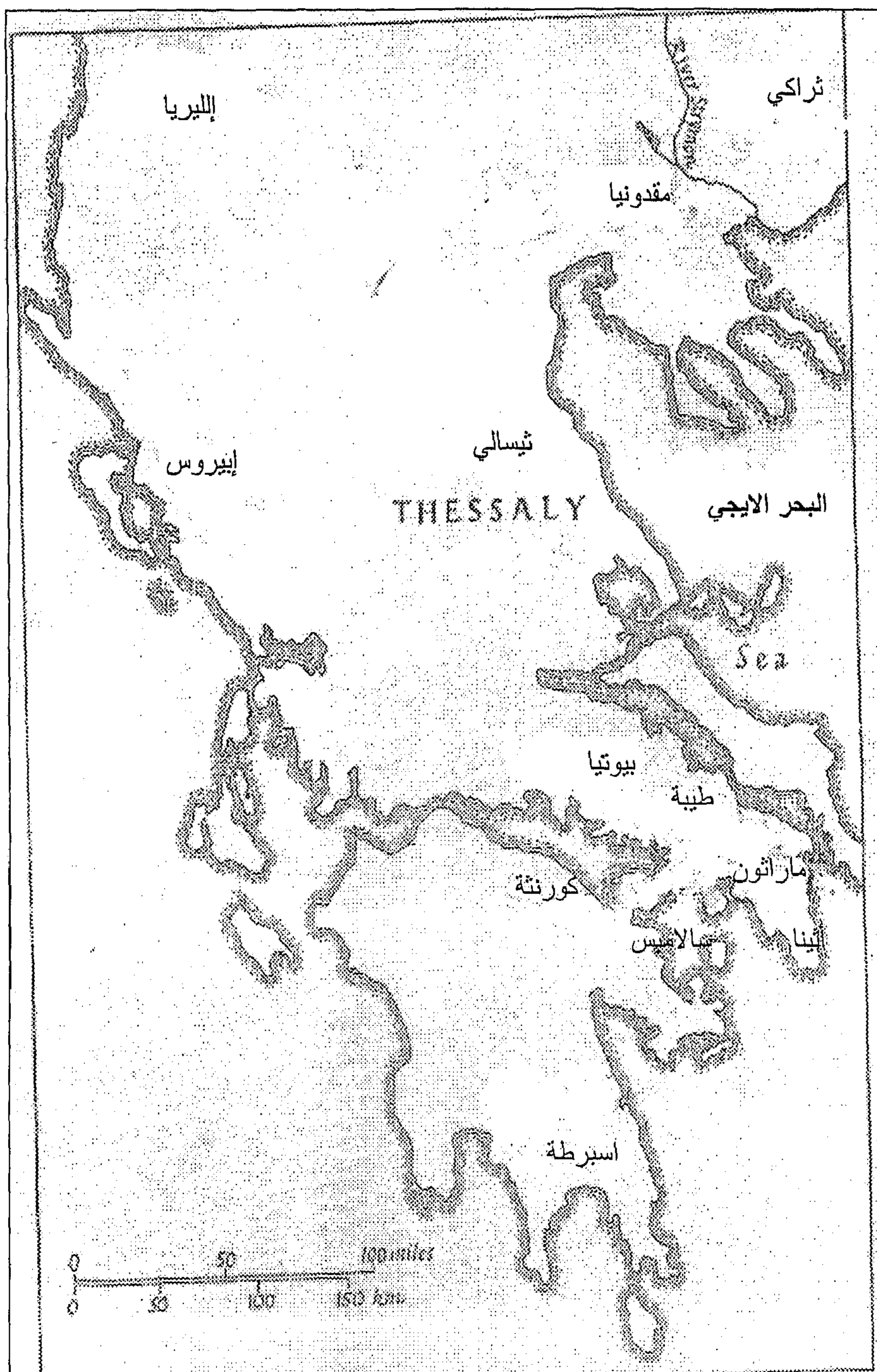


شكل رقم (٢)

الإسكندر الأكبر: رأس من الإسكندرية (المتحف البريطاني) صورة للنموذج السكندري

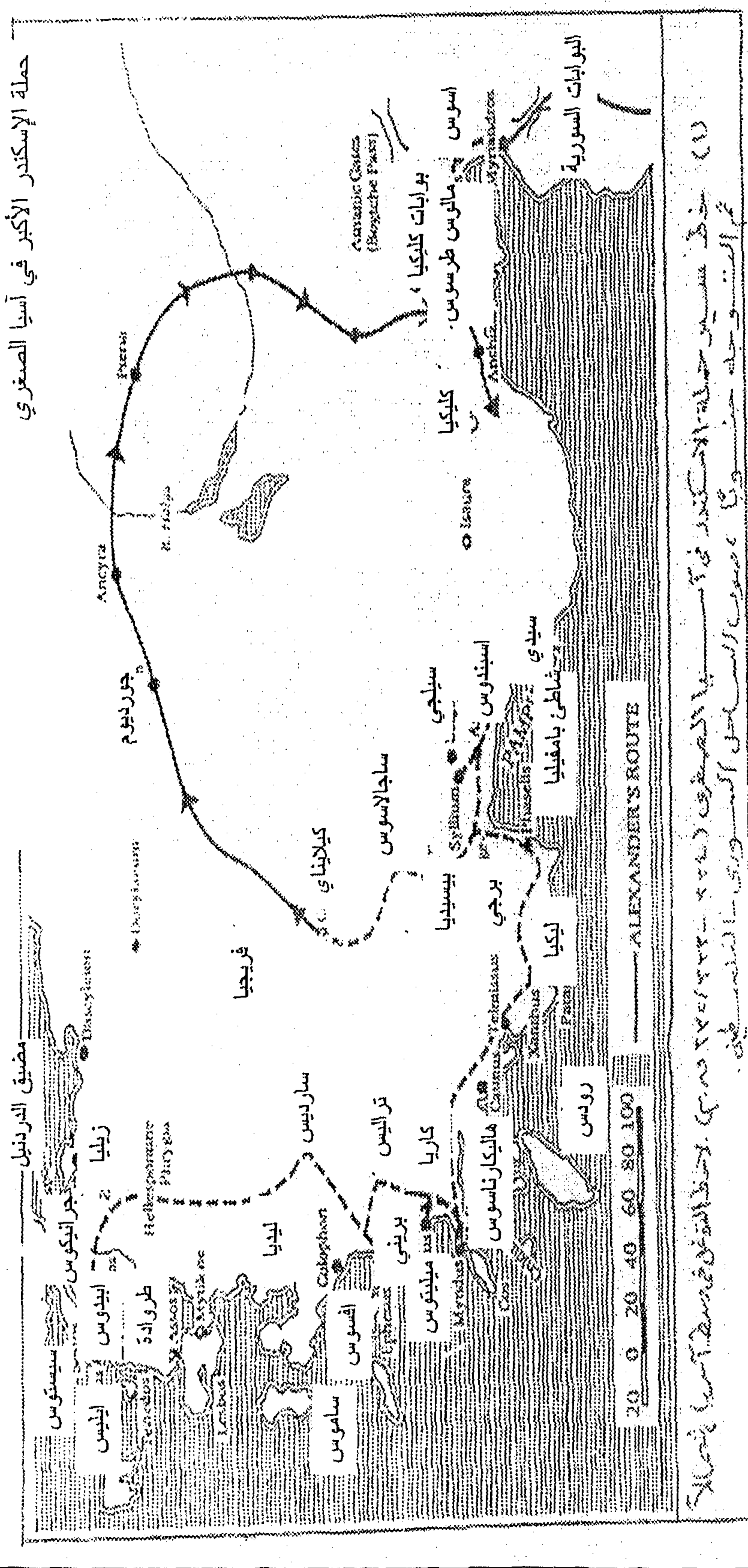
نقلًا عن دورية: Bieber. M (APHS)

اليونان



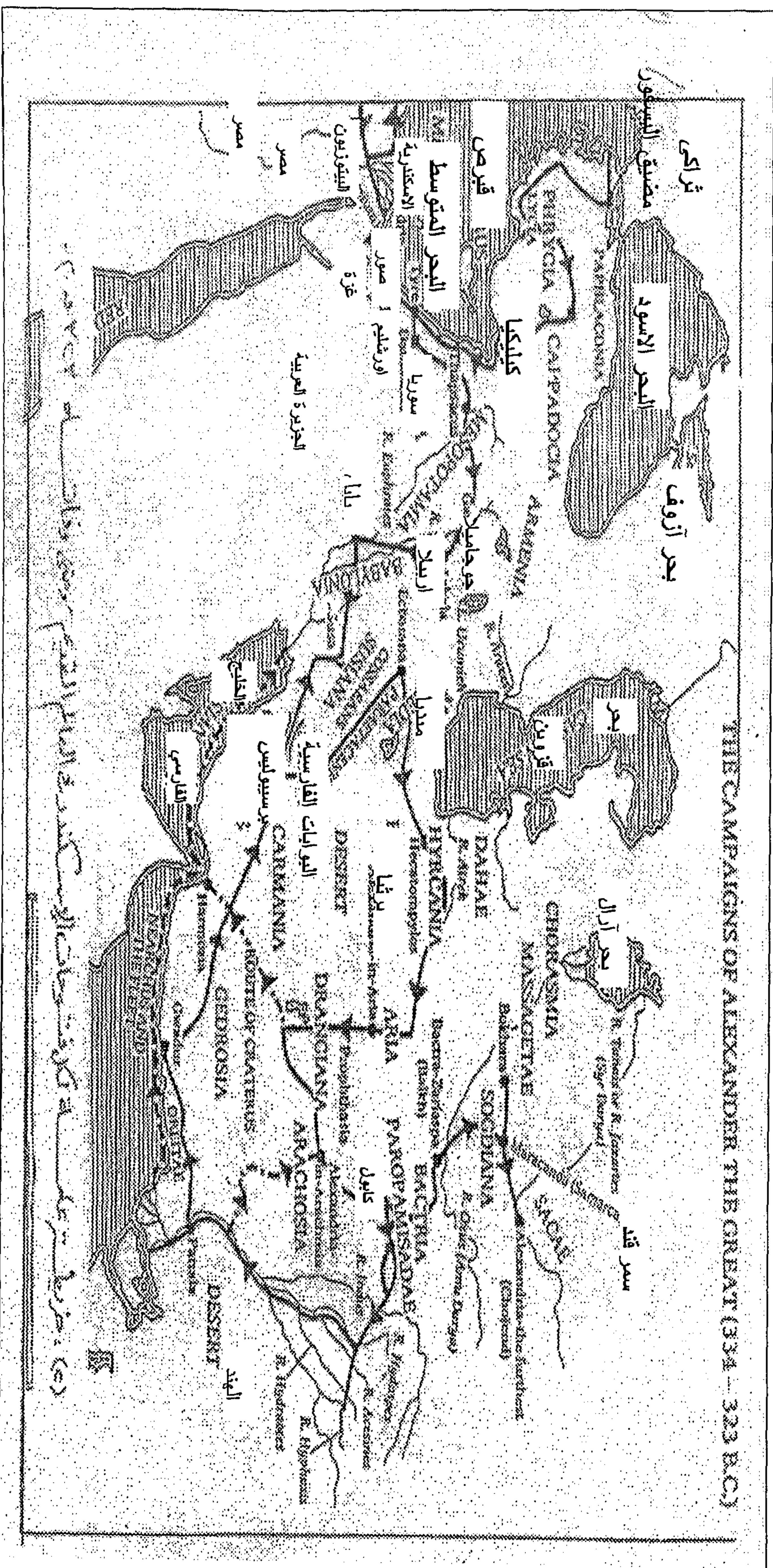
شكل رقم (٣)

نقلًا عن كتاب: Lloyd, J.G, Alexander the Great. Selections from Arrian



شکل رقم (۴)

نقلاً عن كتاب: محمود إبراهيم السعدني، الإسكندر الأكبر وعلاقته بأي القرنين



شكل رقم (٥)

نقلًا عن كتاب: محمود إبراهيم السعدني، الإسكندر الأكبر وعلاقته بذي القرنين

قائمة الاختصاصات

أولاً: اختصارات الكتب

CC	The Conquest of Civilization (Breasted, J.H)
AT	Ancient Times (Breasted, J.H)
GAG	The Genius of Alexander the Great (Hammond N.G.L)
HG	A History of Greece to 322 B.C (Hammond, N.G.L)

ثانياً: اختصارات الدوريات

YCS	Yale Classical Studies, Vol. 15
APHS	The American Philosophical Society, Vol. 93
JEA	The Journal of Egyptian Archaeology Vol.2
AJSL	The American Journal of Semitic Languages and Literatures Vol. 58.
JHS	The Journal of Hellenic Studies, Vol, 59; 41;C
JWCI	The Journal of The Warburg and Courtauld Institutes, Vol. 17.

قائمة المصادر والمراجع

أولاً : قائمة المصادر

Name	Contents of Authority
1- Arrian	" <u>Anabasis Alexandri</u> " "With an English Translation" by Robson, E.L, B.D. Books I- IV, In two Volumes, William Heinemann LTD Harvard University Press, London , 1961, Vol . 1, Book . 2 & Vol . 2, Books . 3,4 .
2- Curtius	" <u>Quintus Curtius</u> " (With an English Translation by John C. Rolfe) In Two Volumes, Vol. I, Books I – V, William Heinemann LTD, Harvard University Press, London , 1962, Books. 2, 4, 5 .
3-Diodorus	" <u>Diodorus of Sicily</u> " (With an English Translation by Oldfather C.H.) In Ten Volumes, Vol . I, Books . 1,2, William Heinemann LTD, Harvard University Press, London , 1946 ,Book.1 .
	" <u>Diodorus of Sicily</u> " (With an English Translation by Sherman C.L.) in Twelve Volumes, Vol . 7, Books. 15 ,16 , William Heinemann LTD, Harvard University Press, London , 1952
	" <u>Diodorus of Sicily</u> " (With an English Translation by C.Bradford Welles) In Twelve Volumes, Vol. 8, Books. 16, 17 William Heinemann LTD, Harvard University Press, London , 1963, Book .17 .
4-Herodotus	" <u>Herodotus</u> " (With an English Translation by Godley, A.D) In four Volumes, VOL. I, Books .1, 2, William Heinemann LTD, Harvard University Press, London , 1946, Book .2 .
5-Plutarchus	" <u>Plutarchu's Lives</u> ", (With an English Translation by. Perrin .B) In Eleven Volumes, VOL. 7" Alexander " William Heinemann LTD, Harvard University Press, London , 1949
6-Strabo	" <u>The Geography of Strabo</u> " (With an English Translation by Jones) (H.L.), VOL. 8, Book. 17, William Heinemann LTD, Harvard University Press, London, 1967

مصادر مترجمة إلى العربية :-

١- تاريخ هيرودوتس الشهير (ترجمة: حبيب بسترس)، المجلد الأول، الكتاب الأول و الثاني و الثالث، مطبعة القديس جاورجيوس، بيروت ١٨٨٦ - ١٨٨٧	
٢- هيرودوت في مصر في القرن الخامس قبل الميلاد (ترجمة: وهيب كامل)، دار المعارف للطبع والنشر، القاهرة ١٩٤٦	
٣- هيرودوت يتحدث عن مصر (ترجمة: محمد صقر خفاجة، تعليق: أحمد بدوي) دار المنار، القاهرة ١٩٦٦	
٤- استرابو في مصر في القرن الأول قبل الميلاد (ترجمة: وهيب كامل) الأنجلو المصرية ، القاهرة ١٩٥٣ .	
٥- بلوتارخوس (رسالة بلوتارخوس عن إيزيس و أوزيريس) (ترجمة: حسن صبحي بكري، مراجعة: محمد صقر خفاجة) سلسلة الألف كتاب العدد (٢٣٥)، دار القلم، القاهرة ١٩٥٨ .	

ثانياً :- المصادر البردية :-

Cowley, A .	Aramaic Papyri of the Fifth Century B.C., Oxford at the Clarendon Press , 1923 , No. 30
-------------	--

ثالثاً :- المراجع الأجنبية :-

أ- المراجع :-

<i>Name</i>	<i>Contents of Authority</i>
1- Burn, A.R	Alexander the Great and the Hellenistic Empire, The English Universities Press, LTD, London, 1964 .
2- Bury , J.B	A History of Greece to The Death of Alexander the Great . Macmillan and Co,Limited, London, 1917 .
3- Breasted, J.H	The Conquest of Civilization , New York , 1926
4- Breasted, J.H	Ancient Times – A History of the Early World , Second Edition, Ginn and Company, 1935
5- Bevan , E	The House of Ptolemy - A History of Egypt Under The Ptolemaic Dynasty Argonaut, INC, Publishers, Chicago, 1968
6- Bell , H . I	Egypt from Alexander the Great to Arab Conquest, at the Clarendon Press. Oxford, 1948
7- Budge, W	A History of Egypt from the End of the Neolithic Period to the Death of Cleopatra 7. B.C . 30, Vol . 7, "Under the Saïtes ,Persians and Ptolemies", London, 1902
8- Bosworth , A.B	Conquest and Empire ." the Reign of Alexander the Great", Cambridge University Press, 1988
9- Bonnard, A	Greek Civilization from Euripide to Alexandria, (Translation by Knight R.C), London, 1961
10-El Good, P.G	Later Dynasties of Egypt, Oxford, 1951
11-El Saadani . M	The Historians of Greece and Rome (A Text book), Cairo 2004 / 2005

<i>Name</i>	<i>Contents of Authority</i>
12- Fakhry, A	Siwa Oasis , The American University in Cairo Press , 1973
13-Grant , M	The Classical Greeks, Phoenix Press, London , 2001
14-Hornblower, S	The Greek World 479 to 323 B.C., Methuen, London and New York, 1983
15- Hammond , N.G.L	The Genius of Alexander The Great, London, 1997
16- Hammond , N.G.L	A History of Greece To 322 B.C, Oxford at the Clarendon Press, London 1959
17- Hatzfeld, J	History of Ancient Greece (Translated by Harrison . A.C) Oliver and Boyd, Edinburgh and London, 1966 .
18- Laistner, M.L.W	A History of Greek World from 479 To 323 B.C., printed in Great Britain by Butler and Tanner. LTD, London, 1957
19- Limebear, D.E	The Greek and Romans , part. I," the Greeks" Cambridge , at the University Press, 1940
20- Lloyd, J.G	Alexander the Great . Selections from Arrian, Cambridge University Press, New York, 1981 .
21-Mahaffy ,J. P	A History of Egypt under the Ptolemaic Dynasty Methuen ,London , 1899 .
22- O'Brien, J.M	Alexander the Great : The Invisible Enemy, A Biography, London and New York, 1994
23- Oman, C.W.C	History of Greece from the Earliest Times To the Death of Alexander the Great, Eighth Edition, New York and Bombay, 1905 .
24- Pearson, L	The Lost Histories of Alexander the Great, published by The American Philological Association, Oxford, England, 1960 .

<i>Name</i>	<i>Contents of Authority</i>
25-Price,s	The History of The Hellenistic Period,(Greece and The Hellenistic World),edited by John Boardman,Oxfod,1986/1988
26- Power , R	Great People of the Past, Book. I " Ancient Times " , Cambridge, at the University Press, 1946 .
27- Sykes , P	A History of Persia , In two Volumes , vol . 1, Third Edition , London , 1969.
28- Wilcken, U	Alexander the Great (Translated by Richards, G.C .) New York , 1967
29- Walbank , F.W	The Hellenistic World , Made and Printed in Great Britain by William Collins Sons and Co. Ltd. Glasgow, Fontana Press, 1981 .

ب :- الدوريات :-

Name	Contents of Authority
1- Bosworth A.B	" <u>Alexander and the Iranians</u> " In (The Journal of Hellenic Studies) Vol. C, The Society for The Promotion Hellenic Studies, published by the Council of the Society, London, 1980 .
2- Bellinger, A.R	" <u>Immortality of Alexander and Augustus</u> " In (Yale Classical Studies), Vol. 15, (Edited for The Department of Classics by Harry, M. Hubbell) New Haven Yale University Press, London, 1957 .
3- Bieber, M	" <u>The Portraits of Alexander the Great</u> " In (Proceedings of the American philosophical Society) Vol. 93, Num.5, The American Philosophical Society Independence Square, 1949.
4-Cary . G	" <u>Alexander the Great In Mediaeval theology</u> " In (The Journal of The Warburg and Courtauld Institutes), Vol.17 , N.1-2 , 1954 .
5- Hogarth , D.G	" <u>Alexander in Egypt and some Consequences</u> " In (The Journal of Egyptian Archaeology), Vol. 2, published by the Egypt Exploration fund, London, 1915
6-Noshy, I	" <u>Alexander and The Oracle of Amon</u> " Annales de La Faculté des Letters, Université Ibrahim, Vol. 2, le Caire , 1953
7- Parker, R . A	" <u>Darius and his Egyptian Campaign</u> " In (The American Journal of Semitic Languages and Literatures, Vol. 58, the University of Chicago Press, Chicago & Illinois, 1941.
8-Tarn, W	" <u>Hellenistic Civilization</u> ", (Third Edition Revised by The Author and Griffith, G.T.) Edward Arnold and Co, London, 1978
9-Tarn , W	" <u>Alexander's Plans</u> " In (The Journal of Hellenistic Studies), Vol . 59, part .1, Published by The Council of The Society, London, 1939.
11-Tarn , W	" <u>Alexander's and the World – Kingdom</u> " In (The Journal of Hellenistic Studies). Vol. 41, Published by The Council of The Society, London, 1921

رابعاً :- المراجع الأجنبية المترجمة :-

اسم المؤلف	الكتاب
١- أحمد فخري	واحات مصر، المجلد الأول (واحة سيوة)، (ترجمة: جاب الله على جاب الله، مراجعة: محمد جمال الدين مختار)، سلسلة مشروع المائة كتاب عدد (٢٠)، مطابع هيئة الآثار المصرية، ١٩٩٢.
٢- أرنولد توينبى	تاريخ الحضارة الهلينية (ترجمة: رمزي جرجس، مراجعة: محمد صقر خفاجة) سلسلة الألف كتاب العدد (٤٥٨)، مكتبة الأنجلو المصرية، ١٩٦٣
٣- أدولف إرمان	ديانة مصر القديمة - نشأتها وتطورها ونهايتها في أربعة آلاف سنة (ترجمة: عبد المنعم أبو بكر ومحمد أنور شكري)، الطبعة الأولى، مكتبة مدبولي القاهرة ١٩٩٥
٤- أيدرس بل	الهلينية في مصر - بحث في وسائل انتشارها وعوامل اضمحلالها من الإسكندر الأكبر إلى الفتح العربي، (ترجمة: زكى على)، مكتبة الدراسات التاريخية، دار المعارف، مصر ١٩٥٩
٥- أيدرس بل	مصر من الإسكندر الأكبر حتى الفتح العربي - دراسة في انتشار الحضارة الهلينية و اضمحلالها، (ترجمة: عبد اللطيف أحمد على)، دار النهضة العربية، بيروت ١٩٧٣ .
٦- تارن	الإسكندر الأكبر (ترجمة: زكى على، مراجعة: محمد سليم سالم)، سلسلة الألف كتاب العدد (٤١١)، مركز كتب الشرق الأوسط، القاهرة ١٩٦٣
٧- جيمس هنرى برستد	العصور القديمة (ترجمة: داود قربان) المطبعة الأمريكية، بيروت، ١٩٣٠
٨- جيمس هنرى برستد	انتصار الحضارة - تاريخ الشرق القديم (ترجمة: أحمد فخري) مكتبة الأنجلو المصرية، ١٩٥٥

اسم المؤلف	الكتاب
٩- جورج بوزنر	معجم الحضارة المصرية القديمة (ترجمة: أمين سلامة ، مراجعة: سيد توفيق) الهيئة العامة المصرية للكتاب، مكتبة الأسرة ٢٠٠١
١٠- جونييفيف هوسون و دومينيك فاليل	الدولة والمؤسسات فى مصر من الفراعنة الأوائل إلى الأباطرة الرومان (ترجمة: فؤاد الدهان، مراجعة: زكية طبوزادة) الطبعة الأولى، دار الفكر للدراسات والنشر والتوزيع، القاهرة ١٩٩٥
١١- نيقولا جريمال	تاريخ مصر القديمة (ترجمة: ماهر جويجاتى، مراجعة: زكية طبوزادة) الطبعة الثانية، دار الفكر للدراسات والنشر والتوزيع، القاهرة ١٩٩٣
١٢- ول - ديورانت	قصة الحضارة - حياة اليونان (ترجمة: محمد بدران) المجلد الرابع، الجزء السابع، مكتبة الأسرة ٢٠٠١

خامساً :- المراجع العربية :-

اسم المؤلف	الكتاب
١- إبراهيم نصحي	تاريخ مصر فى عصر البطالمة، الطبعة الرابعة، مكتبة الأنجلو المصرية، القاهرة ١٩٧٥: و الجزء الثانى ١٩٦٦
٢- إبراهيم نصحي	دراسات فى تاريخ مصر فى عهد البطالمة ، مكتبة الأنجلو المصرية، القاهرة ١٩٥٩
٣- إبراهيم عبد العزيز جندى	سياسة الاسكندر الأكبر تجاه بلاد العرب والجزيرة العربية (٣٣٢-٣٢٣ ق.م)، مركز الوثائق والدراسات الإنسانية بجامعة قطر، ٢٠٠١.
٤- أبو اليسر فرح	الشرق الأدنى فى العصرين الهلينستى و الرومانى ، الطبعة الأولى، عين للدراسات و البحوث الإنسانية و الاجتماعية، القاهرة ٢٠٠٢
٥- أحمد محمود صبحي	فى فلسفة الحضارة - الحضارة الإغريقية، مؤسسة الثقافة الجامعية، الإسكندرية (ب - ت)
٦- رمضان عبده السيد	تاريخ مصر القديم، الجزء الثانى، دار نهضة الشرق، القاهرة ٢٠٠١
٧- رمضان عبده السيد	معالم تاريخ مصر القديم منذ أقدم العصور حتى عام ٣٣٢ ق.م، الهيئة المصرية العامة للكتاب، فرع الإسكندرية ١٩٧٩.

اسم المؤلف	الكتاب
٨- رمضان عبده السيد	تاريخ الشرق الأدنى القديم و حضارته إلى مجيء حملة الإسكندر الأكبر (إيران و العراق) دار نهضة الشرق بحرم جامعة القاهرة، ١٩٩٧
٩- سيد أحمد على الناصري	الإغريق تاريخهم وحضارتهم من حضارة كريت حتى قيام إمبراطورية الإسكندر الأكبر، الطبعة الثانية، مكتبة دار النهضة العربية، القاهرة ١٩٧٦
١٠- سليم حسن	مصر القديمة، الجزء الثالث عشر، النهضة المصرية العامة للكتاب، القاهرة ١٩٩٤
١١- سليم حسن	مصر القديمة، الجزء الرابع عشر، الهيئة المصرية العامة للكتاب، ١٩٩٤
١٢- سمير أديب	موسوعة الحضارة المصرية القديمة، الطبعة الأولى، العربي للطبع والنشر والتوزيع، مكتبة الأسرة ٢٠٠٠
١٣- سليمان مظهر	قصة الديانات ، مكتبة مدبولي ، القاهرة ١٩٩٥
١٤- طوني مفرج	موسوعة المجتمعات الدينية في الشرق الأوسط، الطبعة الأولى ، دار نوبيليس - بيروت ، لبنان ١٩٩٥
١٥- عبد الحميد زايد	مصر الخالدة - مقدمة في تاريخ مصر الفرعونية منذ أقدم العصور حتى ٣٣٢ ق.م ، دار النهضة العربية، بيروت ١٩٦٦

اسم المؤلف	الكتاب
١٦- عبد العزيز صالح	حضارة مصر القديمة وآثارها ، الجزء الأول، الهيئة العامة لشئون المطابع الأميرية، القاهرة ١٩٦٢
١٧- عبد العزيز صالح	الشرق الأدنى القديم ، الجزء الأول (مصر والعراق) ، الطبعة الرابعة، الأنجلو المصرية ١٩٩٥
١٨- عبد اللطيف أحمد على	التاريخ اليوناني - العصر الهللاي ، الجزء ١ - ٢ ، دار النهضة العربية ، بيروت ١٩٧١
١٩- عبد الله حسن المسلمي	أدب المقاومة ، مجلة جامعة عين شمس مركز الدراسات البردية والنقوش، العدد الرابع عشر، القاهرة ١٩٩٧
٢٠- على عبد الواحد وافى	النظم الدينية عند قدماء اليونان ، مطبعة لجنة البيان العربى ، القاهرة ١٩٥١
٢١- على عبد الواحد وافى	الشعر الحماسى عند قدماء اليونان ، مطبعة لجنة البيان العربى ، القاهرة ١٩٥٢
٢٢- محمد إبراهيم بكر	صفحات مشرقة من تاريخ مصر القديم، سلسلة المائة كتاب العدد (١٨) ، مطابع هيئة الآثار المصرية ١٩٩٢
٢٣- محمد الخطيب	الحضارة الإغريقية ، الطبعة الأولى، المنارة للإنتاج الإعلامى و الفنى ، ١٩٩٨
٢٤- محمود إبراهيم السعدنى	تاريخ و حضارة اليونان (دراسة تاريخية أثرية) سلسلة دراسات فى التاريخ القديم، القاهرة ٢٠٠٠

اسم المؤلف	الكتاب
٢٥- محمود إبراهيم السعدنى	تاريخ مصر فى عصر الرومان - سلسلة قراءات فى التاريخ القديم، الجزء الأول (التاريخ السياسى) يوسفوس و القدس، القاهرة ٢٠٠١
٢٦- محمود إبراهيم السعدنى	تاريخ و حضارة مصر فى العصر البطلمى من ق.م ٣٢٣ إلى ٣٠ ق.م ، القاهرة ٢٠٠٥/٢٠٠٦
٢٧- محمود إبراهيم السعدنى	الإسكندر الأكبر وعلاقته بذي القرنين (محاولة لتحديد الهوية التاريخية)، كلية الآداب، جامعة حلوان، ٢٠٠٦.
٢٨- محمود نعاة	تاريخ اليهود ، الطبعة الأولى، دار الفكر للطباعة والنشر والتوزيع ، عمان - الأردن ، ٢٠٠١
٢٩- مصطفى العبادى	العصر الهيلينستى - مصر، دار النهضة العربية، بيروت ١٩٨٨
٣٠- مصطفى العبادى	مصر من الإسكندر إلى الفتح العربى، مكتبة الأنجلو المصرية، القاهرة ١٩٧٥

سادساً : الرسائل العلمية :-

١- عز سعد محمد سلطان	دراسة فى الحالة السياسية و الاجتماعية فى مصر منذ بداية الغزو الفارسى فى الأسرة ٢٧ حتى نهاية الأسرة ٣٠، (رسالة ماجستير - غير منشورة) كلية الآداب - جامعة الزقازيق ١٩٨٦
٢- محمد السيد عبد الحميد	تحقيق الأعياد التى ذكرها هيرودوت فى كتابه الثانى مصر وذلك فيما يخص شرق الدلتا، (رسالة ماجستير - غير منشورة) كلية الآداب - جامعة الزقازيق ١٩٨٩
٣- محمود إبراهيم السعدنى	العلاقات المصرية - اليونانية (٩٤٥-٥٢٥ ق.م)، فى ملخصها بالإنجليزية (عن اليونانية الحديثة)، (رسالة دكتوراة - غير منشورة)، أثينا ١٩٨٢
٤- مصطفى كمال عبد العليم	أوضاع اليهود فى مصر فى عصر الرومان، (رسالة دكتوراة - غير منشورة) كلية الآداب - جامعة عين شمس، القاهرة ١٩٦٠
٥- هيثم محمد عبد العليم عرفة	ثورات المصريين ضد البطالمة من ٣٢٣ إلى ٣٠ ق.م- دراسة تحليلية فى ضوء البردى والنقوش، (رسالة ماجستير - غير منشورة) كلية الآداب - جامعة حلوان ٢٠٠٣

سابعاً : المواقع الإلكترونية :-

<http://www.Livius.org/aj-al/Alexander/Alexander-t39.html>

<http://www.Livius.org/aj-al/Alexander/Alexander-t35.html>

<http://www.Livius.org/aj-al/Alexander/Alexander-z3.html>

<http://www.Livius.org/aj-al/Alexander/Alexander-t11.html>

<http://www.Luna.cas.usf.edu/~murray/classes/aa/source08.html>

<http://www.geocities.com/Athens/forum/8740/Alaxender.html>

<http://www.history-world.org/Alexander2.html>

<http://Wso.williams.edu/~junterek/>

<http://www.crystalinks.com/dynasty27.html>

<http://www.newadvent.org/cathen/08386a.html>

ملخص الرسالة باللغة الإنجليزية

the western desert of Egypt. I have divided this Journey into four probabilities. Companion with explain and analysis for each one, then I talked about the influences of Olympia's claims in excitement Alexander to this visit. Then I talked about the guesses around what happened inside the temple between Alexander and the chief of priests of Amon, and I asked if the Alexander was get what Egyptian king did not get? And what were the results to this visit?

The Fifth Chapter:

“Alexander and the Deification”. In this chapter I talked about some of customs and traditions that Alexander the Great take it from the East. Also I talked about the deification in Greek cities and in parsians, to know who was oldest? And who was the latest in deification idea?

Greeks whose were resident in Egypt. Also the Egyptian priests. Like, Helleopolis, Memphis, and Thebes priests, moreover his personal seeing.

Visiting of Herodotus to Egypt was useful, because he could be transfer for us many of things about the daily life of the ancient Egyptian, add to his festivals and feasts, and he told us how all of people classes participated in these feasts and festivals, so he transferred to us what the inscriptions failure to transfer.

And then told us about the god Osoris and the three ways of the mummification which Osoris had mummificated by the best of it.

The Third Chapter:

“Alexander and the other Religions” Deals with the most important internal and external problems which faced the Alexander the Great in Greek states after death of his father Philip II and before his campaign to the east in the year 334B.C, then I talked about his wars but briefly, moreover my talking about his treatment to the natives and the gods of the occupied countries by him, passing with Gaza and his treatment to the Jews of Jerusalem and their god Yauh, as this came in the late Greek sources by Jusefus, then his coming to Egypt and his treatment to the Egyptians and their gods, and his famous visit to the temple of Amon in Siva then his enter to Babylonia and his respect to the god Baal, then his arrival to the India and his discover to the religion of god of Hindukash Siwa and in the end I talked about his back journey to Babylonia then his death there.

The Fourth Chapter:

“Alexander the Great and his visit to Amon”. In this chapter I talked about the different views of the ancient and the modern writers around the probable reasons behind the journey of Alexander the Great in

The Summary

This research is shed light upon Alexander the Great and his religious policy. I divided this research into five chapters:-

The First Chapter: “The Parsians and the Egyptian Religion”.

The Second Chapter: Viewing of Herodotus to the Egyptian Religion”.

The Third Chapter: “Alexander and the other Religions”.

The Fourth Chapter: “Alexander the Great and visiting of Amon”.

The Fifth Chapter: “Alexander and the deification”.

The First Chapter:

“The Parsians and the Egyptian Religion”. Deals with the first parsian rule to Egypt (from 525B.C till 404B.C) in the period Egypt still under injustice rule and the injurious kings whom they did not stopped in hurt the religious feelings of the Eyprian and their temples and convey their wealth to their countries. and this lead to existence some of revolutions that made by the Egyptians against the parsians kings, four revolutions was the main reason fall of the first parsian rule.

Then came the second parsian invasión on Egypt in the year 343B.C by the king Artaxerxes III. Moreover two other kings, the last of them was Darius III and by his overcome by Alexander the Great in the battle of Issus the parsian rule fall, the started a new rule it is the Macedonian rule to Egypt (323-30B.C)

The Second Chapter:

“Viewing of Herodotus to the Egyptian Religion”. Deals with the definition of Herodotus and his method in the writing, and places that visit it, like Egypt, and his writing supplies, and they were from the

Helwan University
Faculty of Arts
History Department

“Alexander The Great and His Religious Policy”

A research Submitted by

Hameda Ahmed Abd Elkader
To Receive Master Degree in Arts

Under Supervision of

Prof.Doc. Mahmoud Ibrahim El Saadany
Professor of History Greek and Roman Civilization
Helwan University

2007

